ZUR AKZENTUATION GRIECHISCHER HANDSCHRIFTEN

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE
EINER HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT SEKTION I
DER K. LUDWIGS-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT ZU MÜNCHEN
VORGELEGT IM JUNI 1909

VON

MORITZ REIL

SONDERABDRUCK AUS DEM XIX. BANDE
DER BYZANTINISCHEN ZEITSCHRIFT

DRUCK VON B. G. TEUBNER IN LEIPZIG 1910

Genehmigt auf Antrag der Herren Professoren

Dr. KRUMBACHER und Geh. Hofrates Dr. CRUSIUS

ZUR AKZENTUATION GRIECHISCHER HANDSCHRIFTEN

Vorliegende Untersuchungen befassen sich mit der Akzentgebung in griechischen Hss. Eine derartige umfassende Arbeit müßte ausgehend von den Akzentuationssystemen der alten Grammatiker die Gepflogenheiten hinsichtlich der Akzentuation durch alle Jahrhunderte hindurch bis auf die Anfänge griechischer Druckerzeugnisse verfolgen. Aus dieser Entwicklung wird hier nur ein Segment geboten, und zwar aus der byzantinischen Periode hauptsächlich vom 9.—12. Jahrh.

Die Papyri würden also entsprechend dem Titel nicht mehr in den Bereich der Arbeit fallen. Je weiter diese aber fortschritt, desto mehr kam ich zur Überzeugung, die Papyri nicht außer acht lassen zu dürfen, wollte ich nicht den ganzen Komplex der Schriftentwicklung gewaltsam auseinanderreißen; deshalb wurden, soweit es für die Herstellung eines anschaulichen Bildes der griechischen Akzentuation besonders nach der genetischen Seite hin nötig war, Papyri beigezogen. Bezüglich der Unzialhss war ich infolge des fühlbaren Mangels an solchen Hss in der Münchener Hof- und Staatsbibliothek auf auswärtige Bibliotheken angewiesen. Beigezogen wurden die Bestände der Kgl. Bibliothek zu Berlin und der Universitätsbibliothek zu Leipzig. Um der Untersuchung über die Unziale eine zeitlich festere Basis zu geben, benützte ich Photographien datierter Unzialhss aus der Vaticana. Den eigentlichen Kern des Materials haben die Minuskelhss der Münchener Hof- und Staatsbibliothek geliefert. Über die rein graphische Form der Akzente sind nur gelegentlich Bemerkungen miteingeflossen. Welch reiche Erträgnisse sich auf diesem noch ziemlich unbebauten Felde erzielen ließen, darüber eröffnet E. Nestle in seinem Aufsatze[1]) „Zur griechischen Akzentuation bei Diphthongen" interessante Einblicke.

Das Hauptgewicht wurde auf eine genetische Darstellung der Entwicklung der byzantinischen Akzentuation gelegt.

Verzeichnis der benützten Hss.

Berlin, Kgl. Bibliothek. Unzialhss saec. X: Codd. gr. oct. 2, fol. 29, fol. 35. — saec. XI: Cod. gr. fol. 30.

Erlangen, Universitätsbibliothek. Unzialhs saec. XI: Cod. gr. 96 (1 fol.).

Leipzig, Universitätsbibliothek. Unzialhs saec. IX: Cod. gr. 69 (Sammelband 1. Cod. Tischend. III^{a-d}; 2. Cod. Tischend. VI). — Minuskelhss saec. X: Codd. gr. 16 (fol. 150—247), 72. — saec. XI: Codd. gr. 16 (fol. 248—285) 37, 46. — saec. XII: Cod. gr. 16 (fol. 86—149).

München: Kgl. Hof- und Staatsbibliothek. Unzialhss saec. IX: Codd. gr. 329, 383. — saec. X: Cod. gr. 443 (fol. 1—4, 312—315). — Minuskelhss saec. IX: Codd.

1) E. Nestle, Zur griech. Akzentuation bei Diphthongen, Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs, 11. Jahrg., 10. Heft, Stuttgart 1904.

gr. 310, 457. — saec. X: Codd. gr. 4, 6, 21, 44, 119, 120, 132, 141, 147, 190, 208, 209, 251, 326, 331, 348, 353, 356, 359, 365, 366, 395, 430, 454, 485. — saec. XI: Codd. gr. 1, 2, 9, 118, 210, 352, 357, 358, 496, 568. — saec. XII: Codd. gr. 3, 122, 308, 314, 320, 363, 368, 412, 466, 478, 497. — saec. XIII: Cod. gr. 317.

Paris, Nationalbibliothek. Minuskelhss saec. XI: Codd. gr. 593, 598 anni 1050.

Rom, Vaticana (nach Photographien). Unzialhss saec. IX: Cod. gr. 1666 anni 800, Cod. Palat. gr. 44 anni 897, Cod. Ottobon. gr. 424. — Minuskelhss saec. X: Cod. Urbin. gr. 111, Cod. Palat. gr. 284, Cod. Palat. gr. 173.

Smyrna, Evangelische Schule. Minuskelhs saec. XI: Cod. Γ 1.

Wien, K. K. Hofbibliothek. Minuskelhss saec. X: Cod. phil. graec. 314 anni 924/925. — saec. XI: Cod. phil. gr. 129. — saec. XII: Cod. phil. gr. 143.

Bezüglich der Zitierung der Hss in der folgenden Abhandlung, z. B. Cod Mon. gr. 119: 3^{v}, 1 sei bemerkt, daß die erste Zahl die Signatur (Katalognummer der Hss, die zweite die Seite (Folio), die dritte die Kolumne bezeichnet.

Verzeichnis der häufigsten Abkürzungen.

(Faksimilewerke und sonstige Literatur.)

Bast, Comment. palaeogr. = J. Bast, Commentatio palaeographica in Schaefers Gregorius Corinthius, Leipzig 1811.

Cod. Alexandrinus = M. Thompson, Codex Alexandrinus, 1881.

Cod. Oxon. Clark. 39 = Plato. Cod. Oxon. Clark. 39, praef. Th. G. Allen. Lugduni Batav., Pars prior 1898, Pars altera 1899.

Cod. Paris. gr. 1741 = H. Omont, La poétique d'Aristote, Manuscrit 1741 fonds grec, Paris 1891.

Cod. Rossanensis = O. v. Gebhardt und A. Harnack, Evangeliorum codex graecus purpureus Rossanensis, Leipzig 1880.

Cod. Sarravianus = H. Omont, Vetus Testamentum Graece cod. Sarraviani-Colbertini, Lugduni Batav. 1897.

Cod. Sinaiticus = C. Tischendorf, Bibliorum Codex Sinaiticus Petropol., Petersburg 1862.

Cod. Vat. gr. 1209 = Bibliorum SS. Graecorum Cod. Vat. 1209 (Cod. B) tom. I, Mediolani (Hoepli) 1905.

Cod. Vat. gr. 2125 = Cozza-Luzi, Codex Vaticanus gr. 2125, Rom 1890.

Crönert, Lit. Texte = W. Crönert, Literarische Texte, Archiv für Papyrusforschung 1 (1901) 104—120, 502—539; 2 (1903) 337—381.

Dioskurides = J. de Karabacek, A. de Premerstein, C. Wessely, J. Mantuani, Dioscurides. Cod. Aniciae Iulianae picturis illustratus, nunc Vindobonensis Med. Gr. I, Pars prior et altera, Lugduni Batav. 1906.

Gardthausen, Palaeographie = V. Gardthausen, Griechische Palaeographie, Leipzig 1879.

Graux, Fac-similés = Ch. Graux et A. Martin, Fac-similés de Manuscrits grecs d'Espagne (Planches et Texte), Paris 1891.

Greek Papyri = F. G. Kenyon, Greek Papyri in the British Museum, London 1893.

Iliadis Ambros. fragmenta = M. Ceriani et Ach. Ratti, Homeri Iliadis pictae fragmenta Ambrosiana, Mailand (Hoepli) 1905.

Kenyon, Biblical Mss = F. G. Kenyon, Facsimiles of Biblical Manuscripts in the British Museum, London 1900.

Kenyon, Palaeography = F. G. Kenyon, The Palaeography of Greek Papyri, Oxford 1899.

Kühner, Grammatik = R. Kühner-Fr. Blass, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache, I. Teil 3. Auflage, 1. Band, Hannover 1890.

Mss Brit. Mus. = Catalogue of ancient Manuskripts in the British Museum (Faksimiles), Part I Greek, London 1881.

New Pal. Soc. = The New Palaeographical Society, Facsimiles of ancient Manuscripts, London I (1902), II (1903), III (1905), IV (1906), V (1907), VI (1908).

Omont, Plus anciens Mss = H. Omont, Fac-similés des plus anciens manuscrits grecs en onciale et en minuscule de la Bibliothèque Nationale du IV^{e} au XII^{e} siècle, Paris 1892.

Omont, Mss gr. datés = H. Omont, Fac-similés des manuscrits grecs datés de la Bibliothèque Nationale du IX^{e} au XIV^{e} siècle, Paris 1895.

Pal. Soc. = The Palaeographical Society. Facsimiles of manuscripts and inscriptions, ed. by A. Bond and M. Thompson, Series I, Vol. I, London 1873—1883; Series II, Vol. I and II, London 1884—1894.

Paulson, De cod. Lincop. = J. Paulson, De codice Lincopensi, Acta Univers. Lundensis XXIV, 1887/89.

Thompson, Palaeography = M. Thompson, Handbook of Greek and Latin Palaeography, London 1893.

Thumb, Spiritus asper = A. Thumb, Untersuchungen über den Spiritus asper im Griechischen, Straßburg 1889.

Tischendorf, Monumenta = C. Tischendorf, Monumenta sacra inedita, Nova Collectio, Vol. I, II, Leipzig 1854/57.

Vitelli, Collezione Fiorentina = G. Vitelli e C. Paoli, Collezione Fiorentina di Facsimili paleografici, I Greci, Firenze 1897.

Wattenbach, Exempla codd. gr. = G. Wattenbach et A. v. Velsen, Exempla codd. graecorum, Heidelberg 1878.

Wiener Genesis = W. v. Hartel u. Fr. Wickhoff, Die Wiener Genesis, Wien 1895.

Wilcken, Tafeln = U. Wilcken, Tafeln zur älteren griechischen Palaeographie, Leipzig 1891.

Die von Grenfell-Hunt edierten Papyri werden mit Angabe des Schlagwortes (Oxyrh., Amh.) und der Bandzahl notiert.

Inhaltsverzeichnis.

Seite

I. Das Akzentzeichen: Kurzer Überblick über die Entwicklung des Akzentes, Vernachlässigung der Akzentuation, falsche Anwendung der Akzente, Doppelakzente 479

II. Das Spirituszeichen: Kurzer Überblick über die Entwicklung des Spirituszeichens, falsche Anwendung der Spirituszeichen, Aspirierung von ϱϱ und ϱ, I-Punktation, Nomina sacra, Spiritus bei der Krasis . . 484

III. Das Apostrophzeichen: bei Eigennamen, bei sonstigem konsonantischen Auslaut, bei Konsonantenverbindungen, bei Vokalhäufung, bei der Elision 495

IV. Wortverbindung und -trennung: Auffällige Wortverbindung, auffällige Worttrennung, Worttrennung bei Verben und Substantiven, Silbentrennung 501

V. Proklise: beim Artikel, bei καί, ἀλλά, δέ, μή, οὐδέ, bei οὐκ und den vokalisch anlautenden einsilbigen Präpositionen, bei zweisilbigen elidierten Präpositionen, bei ein- und zweisilbigen unelidierten Präpositionen, Aufeinanderfolge mehrerer Proklitika, Betonung der Proklitika. 512

VI. Enklise: beim Personalpronomen, bei φημί, εἰμί, τίς, δέ, αὐτός, τέ, ποτέ, γέ, Aufeinanderfolge mehrerer Enklitika 519

VII. Anhang: Einige Eigentümlichkeiten byzantinischer Hss, Zusammenfassung: Minuskelhss als Abschriften von Unzialhss, die Akzentuation byzantinischer Hss und die moderne Editionspraxis 526

I. Das Akzentzeichen.

§ 1. Kurzer Überblick über die Entwicklung des Akzentes.

In den literarischen Papyri erscheinen Akzentzeichen[1]) (Akut Gravis, Cirkumflex) jedenfalls zum Zwecke besseren sprachlichen Verständnisses schon ziemlich häufig; doch ist ihre jeweilige Anwendung immerhin noch eine sporadische. Zur Übersicht sei hier das Verzeichnis in Wilckens Archiv[2]) angeführt. Notiert sind insgesamt 322 literarische Papyri verschiedener Literaturgattungen, wovon 264 akzentlos, 58 (13 prosaische, 45 poetische) akzentuiert sind; unter den letzteren finden sich epische (Homer 23, Hesiod), lyrische (Sappho, Alkaios, Pindar) und dramatische Fragmente (Sophokles, Euripides, Aristophanes). Unter den akzentuierten Prosastücken überwiegen Fragmente von Demosthenes und Plato. Urkunden und christliche Papyri weisen ziemlich selten Akzente auf; so z. B. Pap. 113, 12 a[3]) Brit. Mus. saec. VII n. Chr.; von 29 Wörtern, die das Fragment enthält, sind folgende akzentuiert: *ἀφόρωντες*, *προς ζὼην*, *τὰ*, *πολὺ*, *τρόπους*. Häufiger treten sie auf im Berliner Osterbrief. Sehr beachtenswert ist ferner die Tatsache, daß in zahlreichen Papyri die Akzentuation erst nachträglich von zweiter Hand beigefügt wurde. Neben der uns geläufigen normalen Anwendung der Akzente enthalten die Papyri mancherlei Abweichungen. Verschiedentlich wird noch das alte ursprüngliche Akzentuationssystem angewendet, jede tieftonige Silbe mit Gravis, die hochtonige Silbe eines Wortes mit Akut zu versehen. Pap. Lond. 107[4]) saec. I v. Chr. *ἐπὲσσεύοντο* (575); zwei Homerfragmente: Pap. Oxyrh. II 223 und Pap. Oxyrh. III 448 saec. III n. Chr. *ἀφνὲιος* (9), *διὸτ[ρὲφες* (136). In zahlreichen Fällen erhalten mehrsilbige Oxytona den Gravis auf der Paenultima, wobei sogar der Akzent vor den Spiritus gesetzt wird. Pap. Lond. 107[5]) (Homer) saec. I v. Chr. *ἕλων*, *ἅλος* (ll. 23, 36), ein Homerfragment[6]) der Bodleiana (Ms gr. Class. A I (P)) saec. II n. Chr. *θεοεὶδης* (862), Pap. Lond. 114[7]) (Homer) saec. II n. Chr *νηῒ* (412), *χὲρσιν* (441), *φρὲσιν* (563), *εὐναι* (615), Pap. Lond. 113, 12 a[8]) saec. VII n. Chr. *προς ζὼην*. Bezüglich der Enklise haben Grenfell und Hunt das Gesetz konstatiert, daß sie Cirkumflex in Akut verwandle; so in zwei Homer-

1) Vgl. Kenyon, Palaeography S. 25 ff. und Kühner, Grammatik I[3], 1, S. 317.

2) W. Crönert, Literarische Texte, Archiv für Papyrusforschung 1 (1901) 104—120, 502—538; 2 (1903) 337—381; Fr. Blaß, Literarische Texte 3 (1903) 257—299, 473—502; A. Körte, Literarische Texte 4 (1907) 502—525.

3) Greek Papyri Pl. 144 (Text 224 ff.). 4) Mss Brit. Mus., Pl. I.

5) Ebenda. 6) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 126.

7) Mss Brit. Mus., Pl. VI. 8) Greek Papyri, Pl. 144 (Text 224 ff.).

fragmenten saec. III n. Chr.: Pap. Oxyrh. III 448 (Odyssee) *ὠν τε* (*ψ* 234), Pap. Oxyrh. II 223 (Ilias) *πολλών τε* (176), *τών κε* (192).

Alte Unzialhss sind ohne Akzente, wie verschiedene von Tischendorf edierte Unzialfragmente[1]), Cod. Sinaiticus[2]), Cod. Rossanensis[3]); oder aber sie sind analog den Papyri von einer späteren Hand hinzugefügt, wie im Cod. Sarravianus-Colbertinus des Vetus Testamentum Graece[4]), Cod. Alexandrinus[5]), Cod. Vindobon. des Dioskurides[6]), Cod. Vat. gr. 1209[7]), Cod. Paris. gr. suppl. 1074[8]), vor allem aber in dem berühmten Ambrosianus des Hexateuch.[9]) Alle die vorgenannten Unzialhss gehören dem 4., 5. und 6. Jahrh. an. Eine Pariser Unzialhs[10]), welche Omont in das 7. Jahrh. setzt, zeigt bereits ziemlich reichliche Akzentuation. Vom 9. Jahrh. ab mit dem Beginn der Minuskel wird die Akzentuation im allgemeinen in Unzial- und Minuskelhss vollständig durchgeführt; doch zeigt sich die Unziale auch nach diesem Zeitpunkt bedeutend spröder gegen die Akzentuation; so ist eine Unzialhs[11]) Brit. Mus. saec. IX überhaupt akzentlos; zwei Parisini aus demselben Jahrhundert sind nur sehr spärlich mit Akzenten versehen; bei der einen Cod. Paris. gr. 2389[12]) sind von ca. 80 Wörtern 20, bei der andern Cod. Paris. gr. 437[13]) von ca. 120 Wörtern der Seite nur 14 akzentuiert.

§ 2. Vernachlässigung der Akzentuation.

Selbst bei jenen Hss, die vollständig durchgeführte Akzentuation haben, kann von einer absoluten Genauigkeit hinsichtlich der Setzung dieser Zeichen keine Rede sein; das gilt sowohl von Unzial- als auch von Minuskelhss. Durch die Nachlässigkeit der Schreiber wird die Durchführung in höherem oder geringerem Grade beeinträchtigt, so daß jede Hs, nach dieser Richtung hin durchgesehen, einige Mängel aufweist. Unzialhss saec. IX und X: Cod. Mon. gr. 329 : 2^{v}, 1 ΒΑCΙΛΕΙΑC; 3^{r}, 1 ΟΡΟC; 3^{v}, 1 ΜΑΚΑΡΙΟΙ. Cod. Mon. gr. 383: 174^{v}, 2 ΕΔΙΔΟΥΝ; 189^{r}, 1 CΤΑΥΡΟΝ; 189^{r}, 2 ΑΝΕΓΝΩCΑΝ.

---

1) Tischendorf, Monumenta, Vol. I, S. XXV, XXXII, XXXV, XXXVII.
2) Pal. Soc. Ser. I, tom. I, Pl. 105. 3) Praefatio S. XIII.
4) Praef. VIII. 5) Praefatio S. 11. 6) Praefatio Sp. 137.
7) Pal. Soc. Ser. I, tom. I, Pl. 104. 8) Omont, Plus anciens Mss, Pl. IV.
9) Die noch von E. Nestle, Einführung in das Neue Testament, 3. Aufl. (1909) S. 53, wiederholte alte Behauptung, daß die Akzente hier von erster Hand sind, ist irrtümlich. Eine von Krumbacher im Frühjahr 1908 vorgenommene genaue Untersuchung ergab, daß sie ausnahmslos von zweiter Hand zugefügt wurden.
10) Omont, Plus anciens Mss, Pl. VI. 11) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. IV.
12) Omont, Plus anciens Mss, Pl. IX. 13) Ebenda Pl. XIV.

Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 310 : 3^{v}, 1 *κεχρηται*, *ἡροδοτος*, *δημοκρητος*. Cod. Mon. gr. 457 : 65^{r} *ἀγαθα*, *πολλου*. Cod. Mon. gr. 366 : 55^{v}, 2 *κατεστρεφεν*. Cod. Mon. gr. 6 : 143^{v}, 1 *καταπετασμα*, 143^{v}, 2 *προσευχης*. Cod. Mon. gr. 326: 28^{r}, 2 *λογχη*. Cod. Mon. gr. 430: 113^{r} *χωριον*, *δυνηται*. Cod. Mon. gr. 119: 35^{r}, 2 *ἐπιλαβοντι*. Cod. Mon. gr. 4: 43^{v}, 2 *ἐλεγξαι*. Cod. Mon. gr. 251: 20^{v} *παντα*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 1: 146^{v} *διδασκαλιας*. Cod. Mon. gr. 210: *λδ*^{v}, 1 *ἐλαβετε*. Cod. Mon. gr. 118: 145^{r}, 1 *ὑπομενουσαι*. Cod. Mon. gr. 352: 11^{v}, 1 *ἐκβαλλειν*. Cod. Mon. gr. 2: 33^{v}, 2 *ἠσχολημενος*. — saec. XII: Cod. Mon. gr. 3: 9^{r}, 2 *διαπεπλασμεθα*, *παρατριβεσθαι*. Cod. Mon. gr. 368: 124^{v} *ἐνδοσιμον*. Cod. Mon. gr. 122: 117^{r} *παρασχομενοις*. Cod. Mon. gr. 363: 129^{v} *ἀναπληρωσῖν*, *ξωτισεται*.

§ 3. Falsche Anwendung der Akzente.

Ebenso zahlreich finden sich Fehler in der Anwendung der Akzente. Der Grund hierfür liegt einerseits im Schwinden des Quantitätsprinzipes der griechischen Sprache, andererseits in der itazistischen Aussprache der Vokale, die auch in die Schrift eindrang und einem weniger gebildeten Schreiber die Unterscheidung zwischen Länge und Kürze noch mehr erschwerte. So wurde denn statt des Akut- oder Graviszeichens häufig der Cirkumflex gesetzt und umgekehrt. Schon die Papyri weisen derartige Versehen auf: Pap. Oxyrh. II 223 (Homer) saec. III n. Chr. *ῶρνυτο* (17), *Ἀχαιοῦς* (264), *κύδος* (33).

A. Cirkumflex für Akut auf der Antepaenultima. Unzialhss: Cod. Mon. gr. 329: 2^{v}, 2 ΗΚΟΛΟΥΘΗCΑΝ; 3^{v}, 2 ΧΑΙΡΕΤΕ; 4^{r}, 1 ΑΛΙCΘΗCΕΤΑΙ. Minuskelhss: Cod. Mon. gr. 310: 2^{r}, 2 *μεῖζονος*.

B. Cirkumflex für Akut auf der Paenultima. Unzialhss: Cod. Mon. gr. 329: 1^{v}, 2 ΤΟΥΤΩΝ, ΑΚΟΥCΗ; 2^{r}, 1 ΤΕΛΩΝΗC; 3^{r}, 2 ΒΑCΙΛΕΙΑ; 4^{r}, 1 ΑΝΘΡΩΠΩΝ; 4^{r}, 2 ΦΟΝΕΥCΕΙC. Minuskelhss: Cod. Mon. gr. 310: 60^{r}, 2 *αἰκεῖων*; 60^{v}, 2 *παῦλου*, *μελλοῦσης*; 65^{r}, 1 *πρῶτης*; 65^{r}, 2 *εὗρει*.

C. Cirkumflex für Akut auf der Ultima. Unzialhss: Cod. Mon. gr. 329: 1^{v}, 1 ΠΟΡΕΥΘΕΙC; 2^{r}, 2 ΑΜΙΝ; 2^{v}, 2 ΠΟΛΛΟΙ; 3^{r}, 2 ΑΥΤΟΙ, ΑΥΤΟC. Minuskelhss: Cod. Mon. gr. 326: 27^{v} *βασιλεῦς*. Cod. Mon. gr. 210: 2*β*^{v} *αὐτῆν*.

D. Akut für Cirkumflex auf der Paenultima. Unzialhss: Cod. Mon. gr. 329: 1^{v}, 1 ΜΑΛΛΟΝ, ΟΥΤΟC; 2^{v}, 1 ΠΑCΑΝ. Cod. Mon. gr. 383: 177^{r}, 1 ΡΗΜΑ. Cod. Mon. gr. 443: 1^{v}, 1 ΥΠΗΡΧΕΝ. Minuskelhss: Cod Mon. gr. 310: 2^{r}, 2 *βραβείαν*. Cod. Mon. gr. 6: 143^{v}, 1 *χείρας*;

145^{v}, 1 *ἀγαπάτε*. Cod. Mon. gr. 326: 28^{v}, 1 *ταύτα, γυναίκες*. Cod. Mon. gr. 210: λ^{v}, 1 *φοβείσθε*. Cod. Mon. gr. 118: 140^{v}, 2 *γυναίκα*.

E. Akut oder Gravis für Cirkumflex auf der Ultima. Unzialhss: Cod. Mon. gr. 329: 3^{r}, 2 ΓΉΝ; 4^{r}, 2 (tom. II) ЄК Є́. Minuskelhss: Cod. Mon. gr. 457: 132^{v} *ἐν τῇ παλαιὰ*. Cod. Mon. gr. 366: 54^{r}, 2 *δεξιὸν καὶ ἀριστερὸν*. Cod. Mon. gr. 6: 142^{r}, 2 *ἡμὸν*.

F. Akzente auf falscher Silbe. Sehr selten sind Versetzungen von Akzenten an eine falsche Stelle.[1]) Cod. Mon. gr. 119: 37^{r}, 2 *ἀλήθειας*. Cod. Mon. gr. 2: 31^{r}, 1 *ἐπὶ ἡλιοῦ τοῦτο*.

§ 4. Doppelakzente.[2])

Die Doppelakzentuation ist eine ganz spezifische Eigenart der Minuskel. Ob sich vielleicht zwischen diesem Usus und der in den Papyri häufigen Gepflogenheit, gerade einsilbige Wörter zu betonen, Beziehungen knüpfen lassen, steht nicht fest. Das erste Erscheinen der Doppelakzente fällt ins 9. Jahrh.; denn Cod. Paris. gr. 1807[3]) überliefert 341^{v} *ὁ μ̋ὲν διδάσκαλος*, so daß also die Vermutung gerechtfertigt ist, daß die Gepflogenheit mit der Entstehung der Minuskel aufgekommen ist. Der Gebrauch dieser Akzente zieht sich durch alle, für die vorliegende Abhandlung in Betracht kommenden Jahrhunderte, saec. IX—XII incl., gleichmäßig hindurch. Finden sich derartige Doppelakzente in alten Unzialhss, so darf mit Sicherheit die Akzentuation als nicht von originaler Hand stammend betrachtet werden; so z. B. im Cod. Vat. gr. 2125: 111^{r} Γ̋ΑΡ, ebenso im Cod. Vat. gr. 1666 anni 800: 42^{v}, 1 ΤΗ̃ ΠΟΛΙΤΕΙ̃Α ΜΕ̋Ν. Daß die Doppelakzente hier von späterer Hand gesetzt sind, ist schon aus der Photographie ersichtlich; es sind kurze gedrungene Striche, ganz im Gegensatz zu den feinen, langen Haarstrichen der ersten Hand. Ebenso bemerkt Omont über den Cod. Paris. gr. suppl. 1074[4]), daß seine Akzente bzw. Doppelakzente von zweiter Hand sind. Dagegen weisen die acht in später Kleinunziale geschriebenen Blätter des Cod. Mon. gr. 443 saec. X derartige Doppelakzente von erster Hand auf; doch kann diese Hs nicht als Ausnahme

1) Vgl. K. Krumbacher, Ein serbisch-byzantin. Verlobungsring, Münchner Sitzungsber. 1906, S. 431; K. Krumbacher, Zur Geschichte des griechischen Akzentes, K. Z. 27 (1884) 521 ff. und G. N. Chatzidakis, *Περὶ τονικῶν μεταβολῶν ἐν τῇ μεσαιωνικῇ καὶ νεωτέρᾳ ἑλληνικῇ, Μεσαιωνικὰ καὶ Νέα Ἑλληνικά, τόμος β΄ (ἐν Ἀθήναις* 1907) 82—175.

2) Thompson, Palaeography S. 72. 3) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XXVIII.

4) Omont, Plus anciens Mss, Pl. IV und H. Omont, Notice sur un très ancien manuscrit grec en onciales des épîtres de S. Paul. Notices et extraits des manuscrits de la Bibl. Nat. 33 (1890) 147.

gelten, da sich die Schriftart, in der sie geschrieben ist, bezüglich der Akzentuation eng an die Minuskel anschließt.

Den Zweck der Doppelakzente bei *μέν* und *δέ* sieht Bast[1]) in der Hervorhebung der gegenseitigen Beziehung, Schäfer[2]) in der stärkeren Aussprache der beiden Partikeln. Die erstere Ansicht hat Gardthausen[3]) treffend zurückgewiesen mit dem Hinweis, daß *μέν* und *δέ* auch vereinzelt mit Doppelakzent ohne gegenseitige Beziehung erscheinen, die Meinung Schäfers dagegen findet die uneingeschränkte Zustimmung Paulsons[4]), der sich hierbei auf das Untersuchungsergebnis des von ihm analysierten Cod. Lincop. beruft. Das mag für diese Hs seine Richtigkeit haben, für die allgemeine Übung verliert es seine Giltigkeit, wie nachstehende Frequenzziffern beweisen. Das gesamte Material über die Doppelakzente wurde in 34 Minuskelhss gesammelt; davon machten ohne Unterschied des Inhalts 22 Codd. von der Doppelakzentuation Gebrauch, während 12 dieselbe vermieden.

μὲν — δὲ (direkte Relation) 23
μὲν, δὲ (vereinzelt) 30.

(Unter den Begriff „vereinzelt" fällt die Doppelakzentuierung der einen der beiden Partikeln bei direkter Relation, also *μὲν — δὲ* oder *μὲν — δὲ*, und des häufig alleinstehenden *δὲ*.)

Cod. Mon. gr. 120: 64^{v}, 2 *τὴν μὲν πρότερον, τὴν δὲ ὕστερον, τὴν μὲν μᾶλλον, τὴν δὲ ἧττον.* Cod. Mon. gr. 2: 31^{v}, 1 *ἐπὶ προφάσει μὲν*; 32^{v}, 2 *καὶ οἶδα μὲν.* Cod. Mon. gr. 122: 111^{v} *αὐτὸς μὲν, πεντήκοντα.* Cod. Mon. gr. 368: 151^{r} *ὁ μὲν ψυχῆς, ὁ δὲ σώματος.* Cod. Mon. gr. 326: 29^{v}, 2 *αἱ δαὶ*.

Bei den Einzelfällen[5]) zeigte sich ein Überwiegen von *δέ*, nämlich *μὲν* 8 — *δὲ* 22; zwischen den ein- und zweifach akzentuierten Formen überhaupt ergab sich folgendes Verhältnis *μὲν* 31 — *δὲ* 49 (80)

μὲν 77 — *δὲ* 367 (444)
(= 1 : 5,5).

Auch die Negation *μή* wird häufig mit Doppelakzent versehen. Von den oben genannten 34 Hss wenden 4 diesen Usus an: Cod. Mon. gr. 443, 395, 454, 209. Die Behauptungen Schäfers[6]) und Paulsons[7]), daß hauptsächlich bei Fragestellung diese Doppelakzentuierung vorgenommen werde, sichern instruktive Beispiele: Cod. Mon. gr. 443: 314^{v}, 1 ΜῊ ΤΗ̃ ΔΙΚΈΛΛΗ ΣΚΆΨΑϹ ΤΑΥ̃ΤΑ ἘϹΏΡΕΥϹΑϹ. ΙΝΑ ΘΡΈΨΗϹ ΤᾺ ΤΈΚΝΑ

1) Bast, Comment. palaeogr. S. 824 f. 2) Ebenda S. 824 Anm.
3) Gardthausen, Palaeographie S. 287. 4) Paulson, De cod. Lincop. S. 32.
5) Vgl. W. Wattenbach, Anleitung zur griech. Palaeographie, Leipzig 1895, S. 58.
6) Bast, Comment. palaeogr. S. 824. 7) Paulson, De cod. Lincop. S. 32.

COY; MH̓ ἘΡΓΑΤΕΙΑC ΠΟΙΗCΑΜΕΝΟΙ. ΤΟΥ̓ΤΟ ἘΔΈΞΩ ΕἸC ΜΊCΘΩΜΑ; MH̓ ἌΠΟ ΓΟΝΈΩΝ ἭΛΘΕΝ COI; Cod. Γ 1 der Evangelischen Schule in Smyrna: 16ᵛ *μὴ λίθον ἐπιδώσει αὐτῷ; καὶ ἐὰν ἰχθῦν αἰτήσῃ· μὴ ὄφιν ἐπιδώσει αὐτῶ;*

Außerdem erscheinen noch zahlreiche sporadische Fälle von Doppelakzentuation. Saec. X: Cod. Mon. gr. 353 : 132ʳ, 1 *κἄν*. Cod. Mon. gr. 132 : 2ᵛ, 2 *καὶ*. Cod. Laurent. 69, 2[1]) : 257 *γᾶρ, ἄν*. Cod. Paris. gr. 1983[2]) : 214 *τὸ, οὖν τοῦ δ' ἐγὼ ἀντίος εἶμι.* — saec. XI: Cod. Mon. gr. 9 : 54ᵛ *ἐπεί*, ebenso Cod. Paris. gr.[3]) 529 : 309ᵛ *ἐπεί*. Cod. Mon. gr. 1 : 152ʳ, 1 *τό*. Cod. Mon. gr. 358 : 242ʳ *ὑπό*. Cod. Γ 1 der Evangelischen Schule in Smyrna: 12ᵛ *οὐχί*. — saec. XIII: Cod. Mon. gr. 317 : 150ᵛ *ναί*. Zur Bemerkung von Graux[4]) dagegen: „Certains mots comme *Ἀχάβ* ont quelque fois le double accent", haben sich weitere Beispiele nicht ergeben.

Daß der Grund für die Setzung der Doppelakzente in der Hervorhebung, der stärkeren Betonung[5]) liegt, erhärten viele Beispiele: Cod. Mon. gr. 315 : 18ᵛ *οὐ μή — εὑρεθῇ* (Schluß der Zeile). Cod. Mon. gr. 326 : 28ʳ, 1 *ἐπεί* (letztes Wort der Kolumne), ebenso Cod. Mon. gr. 443 : 2ᵛ, 1. Cod. Mon. gr. 1 : 152ʳ, 1 *ἐὰν τό*, *καὶ τό*, Cod. Paris. gr. 1983[6]) : 214 *τὸ, οὖν τοῦ δ' ἐγὼ ἀντίος εἶμι.* Cod. Γ 1 der Evangelischen Schule in Smyrna: 1 ff. versieht die häufigen fortfahrenden *δέ* bei der Aufzählung des Geschlechtsregisters am Anfang des Matthäusevangeliums sämtlich mit Doppelakzenten.

II. Das Spirituszeichen.

§ 5. Kurzer Überblick über die Entwicklung des Spirituszeichens.

Der Gebrauch der Spirituszeichen ist in den Papyri im allgemeinen selten; so weisen von den eingangs erwähnten 58 akzentuierten Papyri nur 28 (20 poetische, 8 prosaische) zugleich auch Zeichen für den Spiritus auf. Meist erscheinen sie also in literarischen Papyri im Verein mit anderen Akzenten, selbständig ohne diese Verbindung kommen sie nur ganz vereinzelt vor, so auch im Pap. Oxyrh. IV 657 (Hebräerbrief) saec. III n. Chr. Des öfteren sind auch sie von einer späteren Hand hinzugefügt, wie z. B. in den Pap. Lond. 107 (Ilias)[7]) und 115 (Hyperides)[8]) saec. I v. Chr. Die äußere Form wechselt zwischen dem schrägen (/)

1) Vitelli, Collez. Fiorentina, Tav. XVIII.
2) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XXXII.
3) Omont, Mss gr. datés, Pl. XIII. 4) Graux, Fac-similés, Texte p. 66.
5) Gardthausen, Palaeographie S. 286.
6) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XXXII. 7) Mss Brit. Mus., Pl. I.
8) Ebenda, Pl. II.

und dem eckigen (⸢⸣) Zeichen. Bezüglich der Anwendung besteht eine gewisse Neigung, gerade einsilbige Wörter zu aspirieren: Pap. Oxyrh. IV 657 saec. III n. Chr. *οὗ οικος* (Z. 22), *οὗ επιρ⟨α⟩σαν* (Z. 28), Pap. Oxyrh. I 22 (Sophokles) saec. V n. Chr. Ὧ (377), Ὸ (382), ὡϲ (435). Die wichtigste Tatsache ist jedoch die, daß der Spiritus asper wohl gesetzt, der Spiritus lenis dagegen ganz auffallend vernachlässigt wird. So überliefert ein Demosthenesfragment Brit. Mus. (Add. Ms 34473 I)[1]) saec. II n. Chr.: *ἡλικα, ὡς, αἱ, αὐτον, ἡκεν, ἡ, οἱ, ὁτε, ὧν, ὁσα, ὁ,* dagegen nur einmal den Spiritus lenis bei *ἀλλα,* im übrigen wird derselbe unterdrückt *επισθητε, απέχθειαν, ἑνθεν, ἄλλα, ἦν, ορᾶν.* Ein Homerfragment der Bodleiana (Ms gr. Class A I (P))[2]) saec. II n. Chr. *ὁῦ, ὅθεν, ὑψηλους, ὅθι, ἡγησασθαι,* aber *αἶαν, αξίου, επικίδναται, ερυθείνους, ἦρχε, επίστροφος, ἔννομος* u. a. ä.

Alte Unzialhss sind ohne Spirituszeichen geschrieben, so Cod. Sarravianus-Colbertinus des Vetus Testamentum Graece[3]), Cod. Sinaiticus[4]) und andere, oder aber die Zeichen sind auch hier analog den Papyri von einer späteren Hand beigegeben worden, wie im Cod. Alexandrinus[5]) und im Vindobon. des Dioskurides.[6]) Dagegen weist Tischendorf in verschiedenen Palimpsestfragmenten[7]) biblischen Inhalts saec. V/VI Spirituszeichen nach, wie ΔΙΕΠΟΡΕΥΕΤΟὈΛΑΟϹ (75, 14), Ἡ, ΟΟΡΙϹΜΟϹ (121, 10), ΥΔΩΡ (104, 24). Das Gleiche gilt von der Ilias Ambrosiana picta.[8]) Die in den Papyri festgestellte Vernachlässigung des Spiritus lenis herrscht auch in der Frühzeit der akzentuierten Unzialhss; es ist wohl unzweifelhaft, daß dieser Usus von der Unziale unmittelbar aus den Papyri herübergenommen wurde. So hat Cod. Paris. Coisl.[9]) gr. 1 saec. VII mit reichlicher Akzentuation fol. 125, 1 ΕΠΙ ΤΟΥ̓ ΑΙΜΑΤΟϹ, ΕΓὨ ΓΑΡ' ΕΙΜΙ (Das Häkchen hinter P ist Apostroph), ΟΙΚΩΝ, ΑΤΤΟ, ΕΝΕΤΕΙΛΑΤΟ, dagegen Ὁι ΑΡΧΟΝΤΕϹ, Ἡ̓ΜὨΝ u. a. ä. Ebenso verfährt Cod. Vat. gr. 1666 anni 800; auf fol. 13^{r}, 2 versieht er von 30 vokalisch anlautenden Wörtern nur 14 mit dem Lenis: ΕΥ̓ΧΗϹ, ΑΥΤΟΥ̓, aber Ἐ̓Κ, Ἐ̓ΓΏ. Der Spiritus asper dagegen wird auch hier durchgeführt, z. B. Ὁ̓, Ὁ̓ΠΩϹ, Ὡ̓Ϲ u. a. ä. Erst im weiteren Verlauf des 9. und 10. Jahrh. ist dann jedenfalls unter dem Einfluß der Minuskel in den Unzialhss die genaue Setzung der Spirituszeichen allgemein herrschend geworden.

1) New Pal. Soc. I (1903) Pl. 2. 2) Ebenda VI (1908) Pl. 126.
3) Praef. VIII. 4) Pal. Soc. Ser. I, tom. I, Pl. 105.
5) Praefatio S. 11. 6) Praefatio Sp. 137/138.
7) Tischendorf, Monumenta, Vol. I, S. XXV, XXXII.
8) Iliadis Ambros. fragmenta S. 41. 9) Omont, Plus anciens Mss, Pl. VI.

Dieses Prinzip hat die Minuskel seit der Zeit ihrer Entstehung überhaupt; daher sind denn auch die Minuskelhss des 9. Jahrh., wie z. B. das Tetraevangelium Kioviense anni 835[1]) bereits genau im Gebrauche dieser Zeichen.[2]) Wenn dennoch Minuskelhss in gleich konsequenter Weise wie die oben erwähnten Unzialhss den Lenis vernachlässigen, wie beispielsweise Cod. Mon. gr. 485 (212^{v} *εἶναι*, *ειρήνης*, *εκέλευσεν* usw.) und Cod. Mon. gr. 210 (teilweise), so handelt es sich in diesem Falle wohl um Beeinflussung des Schreibers durch ältere Unzial-, eventuell auch Papyrusvorlagen. Aber selbst in solchen Unzial- und Minuskelhss, die sonst vollständig durchgeführte Akzentuation aufweisen, kommen Auslassungen des Lenis häufig genug vor. Unzialhss saec. IX: Cod. Vat. gr. 2125 : 110^{v} ÓPH; 111^{r} OĨNON, ѠCÍN; 112^{r} ÉMΠOPOI, ÉNΔOΞOI; 112^{v} OΦEÍLѠN, AYTH̃. Cod. Mon. gr. 383 : 174^{v}, 1 TÍ ЄCTIN. — Minuskelhss saec. IX: Cod. Mon. gr. 310 : 60^{r}, 2 *ορθώτατα*. — saec. X: Cod. Mon. gr. 366 : 54^{r}, 1 *ἠρξατο*. Cod. Mon. gr. 6 : 141^{v}, 2 *αποθῶνται*; 144^{r}, 1 *ευχή*, *απόστολον*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 2 : 32^{v}, 2 *ονομάζω*. — saec. XII: Cod. Mon. gr. 3 : 11^{r}, 1 *ειλήφει*; 12^{r}, 2 *ουδέ*. Die Hss weisen jedoch auch Vernachlässigung des Spiritus asper auf, dessen Setzung, wie oben dargestellt wurde, im allgemeinen viel sorgfältiger vorgenommen wurde. Unzialhss saec. IX: Cod. Vat. gr. 2125 : 110^{v} ÍΠΠOYC; 112^{r} ЄBΔOMḢKONTA. Cod. Mon. gr. 383 : 174^{r}, 2 H[3]). — saec. X: Cod. Mon. gr. 443 : 313, 2 ÁΛHN. Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 310 : 60^{v}, 2 *ώστε*. Cod. Mon. gr. 6 : 143^{v}, 2 *ἵνα*. — saec. XI: Cod. Paris. gr. 1741: 8 *ἥκιστα*.

Über die häufige Unterdrückung der Spirituszeichen nach proklitischen Wörtern, siehe unten S. 515 ff.

§ 6. Falsche Anwendung der Spirituszeichen.

Neben solchen Nachlässigkeiten wimmelt es in den griechischen Hss von fehlerhaften bezw. abweichenden Anwendungen der Spirituszeichen. Diese Erscheinung beruht auf einem Vorgang in der Entwicklungsgeschichte der griechischen Sprache, im Schwinden der Aspiration. Die zu allgemeine Behauptung Gardthausens[4]), daß der Asper in der Schrift ebenso häufig, wie er in der Sprache des täglichen Lebens selten war, hat ihre entsprechende Richtigstellung durch die

1) Wattenbach, Exempla Codd. gr., Tab. 1.
2) Vgl. Gardthausen, Palaeographie S. 184 ff.
3) Thumb, Spiritus asper S. 18 u. S. 41.
4) Gardthausen, Palaeographie S. 282.

Untersuchungen von Schulze[1]) und Thumb[2]) erfahren. Der erstere weist an den griechischen Lehnwörtern der gotischen Sprache nach, daß zur Zeit der Bibelübersetzung durch Ulfilas der Hauch (Aspiration) noch lebendig war, der letztere kommt zu dem Ergebnis, daß der Aussterbeprozeß der Aspiration (Psilose) im 5. Jahrh. n. Chr. vollendet sei, von dieser Zeit an wird der Hauch nicht mehr gesprochen, die graphischen Zeichen hiefür bleiben jedoch erhalten. „Die Unsicherheit in der Anwendung der Zeichen, wie sie je nach der Güte der Hs in höherem oder geringerem Grade überall vorkommen, beweist, daß den Schreibern der Hss das Hauchzeichen ein bloßes Zeichen war ohne irgend welchen Wert für die Aussprache.“[3])

Schulze[4]) und Thumb[5]) haben weiterhin festgestellt, daß in der Koine verschiedene Wörter aspiriert werden, denen ein Hauch im klassischen Griechisch nicht zukommt, wie z. B. *ἴδιος*, *ἔτος*, *ἴσος*, *ἐλπίς* u. a. a. Die Aspiration solcher Wörter findet sich auch in den Hss und eine derartig abweichende Anwendung der Spirituszeichen muß naturgemäß von einer wirklich falschen getrennt werden; doch bilden in diesem Falle die Hss nur eine ganz sekundäre Quelle.

Meist wird der Lenis für den Asper gesetzt. Diese Erscheinung ist die bei weitem häufigere. Vielleicht hatte man für die lautlich bedeutendere Funktion des Spiritus asper doch noch ein gewisses Gefühl ererbt, dem dann die Scheu entsprang, mit diesem Zeichen so unkritisch zu verfahren, wie mit dem Spiritus lenis.

I. Spiritus lenis für Spiritus asper.[6])

saec. IX: Cod. Mon. gr. 329: 1^{v}, 1 ЄΥ̓ΡΕΙ̃Ν; 1^{v}, 2 Є̓ΙC; 2^{r}, 1 ὨCΠΕΡ; 2^{v}, 1 ὈΛΗΝ; 3^{v}, 1 Є̓ΝΕΚΕΝ; 77^{v}, 2 ὈΙ. Cod. Vat. gr. 2125: 112^{v} ἸΕΡΈΥC. — saec. X: Cod. Mon. gr. 443: 2^{r}, 1 ὈΤΙ; 2^{r}, 2 ὈCΙΟC (beide häufig), ἨΛΙΟΝ; 2^{v}, 2 ἨCΥΧΟC, ἈΠΕΡ; 4^{r}, 2 ὈΠΛΟΙC, ὈΤЄ; 312^{r}, 1 Є̓CΠΈΡΑC; 313^{v}, 1 Є̓CΤΙΚΑ. Cod. Mon. gr. 366: 93^{r}, 1 *ἑστώς*. Cod. Mon. gr. 6: 146^{r}, 1 *ἁπάντων*. Cod. Mon. gr. 326: 27^{v}, 1 *ἑαὐτόν*, *ὥρας*; 27^{v}, 2 *ἵνα*; 28^{r}, 1 *ἁγίαν*, *ἁγίων*, *οὗτος*; 29^{v}, 2 *ἅπαντα*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 210: *λγ*^{v}, 2 *οἱ δὲ*, *ὁ δὲ*, *ὁ ὁῡνὸς*; *λδ*^{r}, 2 *ὁράτε*. — saec. XII: Cod. Mon. gr. 368: 124^{v} *ἅτινα*; 151^{r} *αἱ δέ*.

1) W. Schulze, Griech. Lehnworte im Gotischen, Sitzungsber. d. Kgl. preuß. Akad. d. W. 36 (1905) 746.

2) Thumb, Spiritus asper S. 87. 3) Ebenda S. 76.

4) Griech. Lehnworte im Gotischen S. 747.

5) Spiritus Asper S. 70 ff.

6) Vgl. M. Vasmer, Viz. Vremennik 14 (1907) 362.

II. Spiritus asper für Spiritus lenis.

saec. IX: Cod. Mon. gr. 329: 2^{v}, 2 ἩΚΟΛΟΥΘΗCΑΝ; 3^{v}, 2 ὌΝΕΙΔΙ-CΩCΙΝ; 4^{r}, 2 ἨΚΟΎCΑΤΕ; 3^{v}, 1 (tom. II) ὈΥ̓Ν; 77^{v}, 1 ἜΤΙ; 77^{v}, 2 ὍΛΙ-ΓΟΙ. — saec. X: Cod. Mon. gr. 443: 1^{v}, 1 ΠΕΡῚ ὨΦΕΛΕΙΑC ΨΥΧΗ̃C; 2^{r}, 2 ἌΓΓΕΛΟΝ; 2^{v}, 1 ὈΦΕΊΛΟΥCΙ; 3^{v}, 2 ἩΡΏΤΗCΕΝ. Cod. Mon. gr. 326: 27^{v}, 1 *οὗ*; 28^{r}, 1 *ἠγέρθη*; 28^{r}, 2 *ἦν*, *ἠρότησαν*; 28^{v}, 2 *ἴωσήφ*; 29^{r}, 2 *οἶδα*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 1: 146^{v}, 2 *ἔργον*; 147^{r}, 2 *ὄρεσι*. Cod. Mon. gr. 352: 11^{v}, 2 *ἀβραάμ*.[1]) — saec. XII: Cod. Mon. gr. 320: 57^{v} *ὀνόματος*.

Abweichende Anwendung der Spirituszeichen:

saec. IX: Cod. Vat. gr. 2125: 113^{r} ἘΡΗΜΟC. — saec. X: Cod. Mon. gr. 443: 2^{r}, 2 ὈΦΔΑΛΜΟΥ̓C. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 1: 147^{r}, 1 *ὄψεως*, *ὄψεις*.

§ 7. Aspirierung von ῤῥ und ῥ.

Bast[2]) und Gardthausen[3]) stellen die Aspirierung von Doppel-ῥ in Unzialhss in Abrede. Das entspricht nicht völlig den Tatsachen; denn in den Unzialhss saec. IX/X fanden sich ῬΡ 17 — ῾Ρ῾Ρ 1 (Cod. Paris. suppl. gr. 1081[4]): 55, 1 ὍΤΙ ἘΡ῾Ρ῾ΗΘΗ). Ein häufigeres Auftreten der Aspirierung ergaben die Minuskelhss: ῤῥ 129 — ῤ῾ῥ 11 (= 11, 7 : 1). saec. X: Cod. Mon. gr. 430: 44^{v} *ἐῤ῾ρύη*; 45^{v} *ἔῤ῾ρω τότε*. Cod. Mon. gr. 147: 203^{v}, 2 *ἐπιῤ῾ρέον*. Cod. Mon. gr. 190: *με*^{r}, 1 *ἄῤ῾ρωστος* u. a. ä. Cod. Vindobon. phil. gr. 314: 114^{r} *ἀναντίῤ῾ρητος*. — saec. XI: Cod. Univers. Lips. gr. 37: 68^{v} *ἐθάῤ῾ρει*. Cod. *Γ* 1 der Evangelischen Schule in Smyrna: 12^{r} *ἐῤ῾ρέθη*; 24^{v} *ἐῤ῾ριμμένοι*. — saec. XII: Nach der Beobachtung von A. v. Velsen[5]) im Venetus des Aristophanes.

Ganz regellos sind Fälle wie saec. X im Cod. Mon. gr. 190: *μς*^{r}, 2 *προύῤ῾ρησιν*. saec. XI im Cod. Mon. gr. 2 : 33^{v}, 1 *διαῤῥάψης*. Cod. Univers. Lips. gr. 16: 251^{r} *ἀναθαῤῥήσας*; 274^{v} *ἀνάῤῥησιν*; 276^{v} *διάῤῥηξιν* u. a. ä. Cod. Paris. gr. 784[6]): 260^{v}, 1 *ἀῤ῾ρενικῶν*, *τὸ ἀῤ῾ρενικὸν*.

Auch die Behauptung Basts[7]), daß ein anlautendes Rho gewöhnlich aspiriert werde, ist zu allgemein. In den untersuchten Unzialhss er-

1) Vgl. E. Nestle, Septuagintastudien V, Stuttgart 1907, S. 7/8; E. Mayser, Grammatik der griech. Papyri a. d. Ptolemäerzeit, Leipzig 1906, S. 199 und W. Schulze, Griech. Lehnworte im Gotischen, Sitzungsber. d. Kgl. preuß. Akad. d. W. 36 (1905) 747. 2) Comment. palaeogr. S. 732/733.

3) Palaeographie S. 285.

4) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XVIII.

5) M. Schanz, Über den Platocodex N. 1807 der Nationalbibl. in Paris, Rhein. Museum 33 (1878) 303, und Gardthausen, Palaeographie S. 285.

6) Omont, Mss gr. datés, Pl. XI. 7) Comment. palaeogr. S. 733.

gaben sich ῾Ρ 13 — Ρ 16. saec. IX: Cod. Vat. gr. 2125: 110ʳ ΤΟ ΡΗ̃ΜΑ; 316ʳ ΡΆΒΔΟΝ. Cod. Mon. gr. 383: 177ʳ, 1 ΡΉΜΑ. Cod. Mon. gr. 329: 3ᵛ, 2 ΡΗ̃ΜΑ, dagegen Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI A 2ᵛ, 2 ῾ΡΑΝΊϹ; VI B, 1ʳ, 1 ῾ΡΕΥϹΤΗ̃Ϲ; 2ᵛ, 1 ῾ΡΊΖΑ. — saec. X: Cod. Mon. gr. 443: 314ᵛ, 1 ΡΙΓΩϹΙΝ, ΡΆΒΔΟΝ.

Minuskelhss: ῥ́ 228 — ῥ 39 (= 6 : 1). saec. X: Cod. Ambros. L 93 sup.[1]) *οἱ ῥητορικοί*. Cod. Mon. gr. 119: 34ᵛ, 2 *τα ῥήματα*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 sehr häufig. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 118: 142ᵛ, 2 *ʽραθυμήσαιμεν*.

Bemerkenswert ist in manchen Hss die Aspirierung eines einzelnen Rho in der Mitte eines Wortes; so überliefert saec. X Cod. Bodl. misc. gr. 313[2]) ΠΕ῾ΡΙ, ΥΠΗ῾ΡΈΤΑ, Κ῾ΡΆΤΙϹΤΕ, Η῾ΡΩΔΟΥ, ΖΑΧΑ῾ΡΙΑϹ, Ε῾Φ᾽ Η῾ΜΕ῾ΡΊΑϹ. Cod. Mon. gr. 119: 37ʳ, 1 *ἐν τῇ ἐῤῥήμῳ*.

Wohl als ein Versehen des Schreibers darf die Aspirierung von Rho bei Worttrennung angesehen werden, so z. B. im Cod. Vat. gr. 2200[3]) saec. VIII/IX: 171 *ην- ῥεθη* (Z. 8/9) und im Cod. Mon. gr. 1: 151ᵛ, 1 *οὐ- ῥανὸς*. Immerhin ist auch denkbar, daß in diesen Fällen Rho als Silbenanlaut gefaßt wurde und nach der allgemeinen Gepflogenheit mit dem entsprechenden Zeichen versehen wurde.

§ 8. I-Punktation (*ϊ* und *ϋ*).[4])

Sowohl in literarischen und christlichen Papyri, als auch in Urkunden werden I-Punkte sehr häufig verwendet und zwar vertreten sie nicht nur das Zeichen der Diärese, sondern stehen überhaupt da, wo die beiden Buchstaben eine neue Silbe beginnen im Innern eines Wortes als auch ganz besonders am Wortanfang. Sie erscheinen in den Papyri bald als die einzigen Zeichen überhaupt, bald auch in Verbindung mit anderen Akzenten. Doch sind hier oft gerade nur die I-Punkte von erster Hand, die übrigen Lesezeichen dagegen von späterer Hand hinzugefügt, z. B. im Pap. Lond. 107[5]) (Homer) saec. I v. Chr. Selten dagegen sind die Fälle, in denen die I-Punkte von zweiter Hand gesetzt sind wie im Pap. Oxyrh. I 22 (Sophokles) saec. V n. Chr., oder aber die Punkte zwar im Innern eines Wortes gebraucht, bei anlautendem *ι* und *υ* jedoch unterdrückt werden, z. B. im Pap. Lond. 732[6]) (Homer) saec. I n. Chr. Die äußere Form der I-Punktation ist

1) Pal. Soc. Ser. I, tom. I, Pl. 129. 2) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 7.
3) Faksimile im Münchner Mittel- und neugriechischen Seminar.
4) E. Mayser, Grammatik d. griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit, Leipzig 1906, S 53. 5) Mss Brit. Mus., Pl. I. 6) Crönert, Lit. Texte 1 (1901) 106.

dabei wechselnd. Gewöhnlich wird ι und υ mit 2 Punkten versehen: Pap. Lond. 77[1]) saec. VIII n. Chr. *προϊων* (12), *ὑπεισϊεναι*, *ὑπ εμου*, *ὑποστασιν* (18). Manche Papyri setzen auf ι zwei, auf υ nur einen Punkt: Pap. Lond. 1790[2]) anni 585: *φλαυϊος*, *ϊωαννης*, *ϊακωβου* (4), *ὑπερ*, *ὑπογραφοντω* (5). Wieder andere zeigen einen kleinen, nach unten geöffneten Bogen, so Pap. Lond. 729[3]) anni 577: *ῐσχυοντι* (7), *ῐκανα* (9), *ῠποθεσιν* (11), *ῠμων* (17), *ῠμας* (19). Pap. Berolin. 5010[4]) saec. VIII ΪΝΑ (a 8), ΪΟΥΔΑΙΩΝ (a 19).

Als abweichend vom allgemeinen Gebrauch und zugleich als wichtig in ihrer Beziehung zur Weiterentwicklung der I-Punktation in den Hss seien folgende Fälle notiert: OŸTOCI im Pap. Oxyrh. II 232 (Demosthenes) saec. II n. Chr., CŸ (23) in einem Menanderfragment[5]) im Mus. von Cairo saec. V n. Chr., ΓŸΪΑ (122) im Pap. Oxyrh. II 223 saec. III n. Chr., *ϋπο* u. a. ä., aber *ὑψηλους* (855) im Homerfragment der Bodleiana, Ms. gr. Class. A I (P)[6]).

In den alten Unzialhss herrscht ein ganz analoger Gebrauch, sowohl hinsichtlich der Anwendung wie der äußeren Form der Punktation. Meist finden sich auch hier Doppelpunkte über ι und υ, z. B. Cod. Paris. gr. 314[7]) saec. VIII n. Chr.: 179ᵛ ŸΪΟΝ, ΪΑCΑΤΟ, ŸΜΕΪC; doch zeigt Cod. Rossanensis[8]) öfter nur einen Punkt (ẎΜΩΝ, ẎΜΕΙC Tab. XVII, Col. 1 u. 2 der Ausgabe von Muñoz, Rom 1907), die Wiener Genesis[9]) unregelmäßige Stellung der Doppelpunkte (ẎΔΡΙΑΝ 13, 9, 12, ẎΠΑΡΧΕΙ 39, 2, ẎΙΟΥC 40, 5), der Cod. Sinaiticus[10]) neben Doppel- und einfachem Punkt den nach unten geöffneten Bogen (ŸΠΑΡΧΕΙ, ẎΜΑC, ŸΜΑC).

Die Entstehung der Minuskel im 9. Jahrh. bringt eine große Änderung in die Anwendung dieser Punkte; von 7 Minuskelhss dieses Jahrhunderts versehen 6 anlautendes ι oder υ mit Doppelpunkten, setzen jedoch darüber noch das entsprechende Spiritus- bezw. Akzentzeichen, z. B. Cod. Oxon. Clark. 39 anni 895: 43ʳ *ὕπό*, *ἵάσατο*, *ἴσως*, *ἰόλεων*; nur eine behandelt die beiden Buchstaben ι und υ wie jeden anderen anlautenden Vokal, vernachlässigt infolgedessen die Punktation und setzt nur Spiritus bezw. Akzentzeichen: Cod. Paris. gr. 1470[11]) anni 890: 135ᵛ, 1 *ὑπό*.

1) Greek Papyri, Facs. 148, Text 231. 2) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 128.
3) New Pal. Soc. III (1905) Pl. 48. 4) Wilcken, Tafeln, Tab. VI.
5) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 127. 6) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 126, b.
7) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XVI. 8) S. XII. 9) Praefatio S. 136.
10) Vol. I, S. 8. 11) Omont, Mss gr. datés, Pl. I.

Die Unziale sträubt sich zunächst gegen den in den Minuskelhss herrschenden Gebrauch; dafür liegt die Begründung in ihrem Schriftcharakter. Auf die Dauer vermag sie sich jedoch nicht von solchen Einflüssen frei zu halten und im Laufe des 9. Jahrh. dringen allmählich sämtliche Formen der I-Punktation aus den Minuskelhss auch in die Unzialhss ein. 19 akzentuierte Unzialhss ergaben folgenden Befund: 7 (darunter Cod. Vat. gr. 1666 anni 800, also Frühzeit der akzentuierten Unziale) verwenden reine I-Punktation wie die alten Unzialhss (Cod. Paris. gr. 62[1]) : 116 ΫΠΗΡΕΤΑΙ, ΪΝΑ, ΪΟΥΔΑΙΑϹ, ΙΕΡΕΥϹ), 5 zeigen daneben auch Unterdrückung der Doppelpunkte und Setzung des Spirituszeichens (Cod. Berolin. gr. fol. 35: 1[r], 1 ΙϹΧΙΑ; 1[r], 2 ΙΠΠΟΚΡΑΤΗϹ, ΙΑΤΡΟΙ, ΥΔΩΡ; 1[v], 1 ΥΠΝΟϹ), 7 eine gemischte Behandlung (Cod. Vat. Ottobon. gr. 424: 124[r], 2 ΙϹΧΥΡΟΤΕΡΟΝ, ΥΠΕΡ, ΙϹΩϹ, ΥΠΟ, ΙΝΑ; 124[r], 1 ΙϹΟΝ; 68[r], 1 ΙΟΥΛΙΑΝΟΥ; 54[r], 1 ΙΝΑ).

In denjenigen jüngeren Unzialhss, die nur I-Punkte anwenden, hatten sie offenbar zugleich den Zweck, das Spirituszeichen zu ersetzen. Zunächst scheute man sich, wie schon bemerkt, wohl infolge des Schriftcharakters der Unziale, über dem Doppelpunkt noch das Spirituszeichen anzubringen. Das Vorhandensein solcher Bedenken beweisen uns Unzialhss, die, wohl aus der Übergangszeit stammend, Doppelpunkte und Spirituszeichen verwenden, so z. B. die eigentümliche Stellung des Spirituszeichens im Cod. Mon. gr. 329 (tom. I) : 3[r], 1 ΙΕΡΟϹΟΛΥΜΩΝ, ΙΟΥΔΑΙΑϹ, ΙΟΡΔΑΝΟΥ.

Im 10. und 11. Jahrh. gewinnt die Vernachlässigung der Doppelpunkte über anlautendem *ι* und *υ*, die ganz vereinzelt sich schon in den Papyri (vgl. dazu *ὑψηλους* oben S. 490) und den Minuskelhss des 9. Jahrh. zeigt, die Oberhand. Von 20 Minuskelhss des 10. Jahrh. und 10 Minuskelhss des 11. Jahrh. unterdrücken 13 bezw. 5 die Punkte (Cod. Mon. gr. 365 saec. X: 160[v], 2 *ὑμεῖς*, *ὑπέρ*. Cod. Mon. gr. 9 saec. XI: 72[r] *ἰσαάκ*, *ὑπήκουσεν*), 7 bezw. 5 verwenden sie zugleich neben den Spirituszeichen (Cod. Mon. gr. 331 saec. X: 134[v] *ὑιότητι*, *ὑιοί*, *ἰσχυούσῃ*; 109[r] *ἵππος*. Cod. Univers. Lips. gr. 37 saec. XI: 24[v] *ἱεροσολύμοις*, *ὑρκανοῦ*, *ὕβρεως*, *ἰδουμαίαν*).

Ganz analog verhalten sich die Unzialhss des 10. und 11. Jahrh. Von 14 Unzialhss überliefern nur noch 3 die altertümliche, reine I-Punktation (Cod. Paris. gr. 20[2]): 26[v] ΙΑΚΩΒ', ΙΟΥΔΑΙΑ, ΙΟΡΔΑΝΗ), 6 die Anwendung der Doppelpunkte und die Verwendung des Spiritus-

1) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XVI. 2) Ebenda Pl. XIV.

zeichens (Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI H : 1^r, 1 ΪΩΆΝΝΗΝ, ῾ΥΨΗΛΌΝ, ΙΆΚΩΒΟΝ; 1^r, 2 ΙΔΟΎ), 5 gemischte Behandlung (Cod. Mon. gr. 443: 1^v, 2 ΪΚΑΝΉΝ; 312^r, 1 ΪΔΩ; 313^v, 1 ΤΊ ΪCΤΑCЄ; 2^r, 1 ῾ΥΠΉΡΧΟΝ; 314^v, 2 ΙΔΟΎ), ebenso 2 Unzialhss des 11. Jahrh.

Das 12. Jahrh. bringt die zweite wichtige Veränderung; es wird über jedem nicht im Diphthong stehenden *ι* und *υ* ein Doppelpunkt gesetzt. Der Beginn dieser Entwicklung zeigt sich bereits in einzelnen Fällen in den Papyri an den Formen ΟΥΤΟCΪ, CΫ, ΓΫΙΑ (vgl. dazu S. 490) und in den Minuskelhss des 9., 10. und 11. Jahrh. (Cod. Laurent. LX cod. 3[1]) saec. IX: 74 *ἐστϊ*. Cod. Mon. gr. 348 saec. X: 65^r, 1 *τϊ*, *εἰμϊ*; 66^r, 2 *ὅτϊ*). Erst mit Beginn des 12. Jahrh. wird der Gebrauch allgemein. Bemerkenswert ist dabei, daß an der Vernachlässigung der Punkte bei anlautendem *ι* und *υ* in der Hauptsache festgehalten wird, ein Prozeß, dessen Überhandnehmen im 10. und 11. Jahrh. festgestellt wurde, daß dagegen im Innern eines Wortes jedes *ι* und *υ* wahllos mit den Doppelpunkten versehen wird, sodaß die Hss von den Punkten förmlich überwuchert erscheinen (Cod. Mon. gr. 132 (Vorsatzblatt) : 2^r, 2 *ὑπὸδέχεσθαι*, *ἱστορΐας*, *φϊλοχρΐστους*, *πανάγϊρϊν*, *ἅγϊος*, *σταδΐου*, *μάρτυρϊ*.

Diese Anwendung der Punktation bildet deshalb auch ein gewisses Kriterium für die Altersbestimmung einer Hs, da mit der Zunahme der Punkte ein Abnehmen des Alters Hand in Hand geht. Auf Grund derselben läßt sich auch ein Schluß auf das ungefähre Alter der von zweiter Hand gesetzten Akzentuation verschiedener Unzialhss ziehen, wie beim Cod. Vindobon. des Dioskurides[2]) (66^r ΜΫΟΚΤΟΝΟΝ; 28^r ΑΝΪΚΗΤΟΝ, ΤΡΪΧЄC) und Cod. Paris. suppl. gr. 1074[3]) (9^v ЄΠΙΓΝΩCΙΝ), und dieselbe annähernd in das 10. bezw. 11. Jahrh. setzen.

§ 9. Die Nomina sacra.

Weder Papyri noch alte Unzialhss akzentuieren die Nomina sacra. Erst mit der Entstehung der Minuskel wird die Setzung von Spiritus- und Akzentzeichen über diese formelhaften Gebilde zum herrschenden Prinzip. Noch im Laufe des 9. Jahrh. findet dieser Usus Eingang in die Unzialhss. Der Vollzug dieses Prozesses innerhalb dieses Jahrhunderts ergibt sich mit Sicherheit aus zwei datierten Unzialhss der Vaticana. Cod. Vat. gr. 1666 anni 800, also Frühzeit der akzentuierten Unziale, vermeidet bei den Nomina sacra jegliche Akzentuation, während Cod. Vat. Palat. gr. 44 anni 897 dieselbe bereits anwendet. Hinsichtlich

1) Vitelli, Collez. Fiorentina, Tav. XL.

2) Praefatio, Sp. 151, 154, 156.

3) Omont, Plus anciens Mss, Pl. IV.

der Verbreitung dieser Akzentuation ergab sich, daß von 15 Unzialhss 9 Akzent- und Spirituszeichen setzen, 6 dieselben unterdrücken.

Bei der Akzentuation der Nomina sacra kommt vor allem die dritte der von L. Traube aufgestellten sieben Reihen dieser Kürzungen in Betracht, die zweisilbigen, vokalisch anlautenden Abbreviationen für *οὐρανός* und *ἄνθρωπος*, denen bereits Traube[1]) eine gewisse Ausnahmestellung zugewiesen hat; sie werden meist mit dem Spiritus versehen, so z. B. Cod. Berolin. gr. fol. 29: 1ʳ, 2 ἈΝΟΥ. Cod. Berolin. gr. fol. 30: 1ʳ, 2 ἈΝΩΝ; 4ᵛ, 1 ὈΥΝΟΝ. Cod. Mon. gr. 331 : 134ʳ *ἀνου*; *ὀυνων*. Trägt die erste oder letzte Silbe den Ton, so wird häufig auch der Akzent hinzugefügt, z. B. Cod. Berolin. gr. fol. 29: 1ᵛ, 1 ἎΝΟC. Cod. Mon. gr. 443 : 1ʳ, 2 ὈΥΝΟΥ͂. Cod. Mon. gr. 190 : *με*ᵛ, 1 *ἄνος*; *μγ*ᵛ, 2 *ὀυνῶν*. Dasselbe ist bei der Kürzung für *ἄνθρωπος* der Fall, wenn die letzte, sonst unbetonte Silbe des Wortes durch eine folgende Enklitika den Ton erhält, z. B. Cod. Berolin. gr. fol. 29 : 2ʳ, 1 ἎΝΌC ΤΙC. Cod. Mon. gr. 454 : 51ʳ *ἄνός τις*.

In gleicher Weise werden die von Traube[2]) als Neubildungen charakterisierten Kürzungen CΡΊΑ, ΦΙΛΑΝΊΑ (*σωτηρία*, *φιλανθρωπία*) akzentuiert, z. B. Cod. Mon. gr. 365 : 162ʳ, 1 *φιλᾶνία*. Cod. Mon. gr. 395 : 51ᵛ, 1 *σρίαν*. Diese Gepflogenheiten finden sich in Unzial- und Minuskelhss. Wenn ausnahmsweise einige Minuskelhss bei den besprochenen Kürzungen die Akzentuation unterdrücken, wie z. B. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 230ᵛ *ανος*, *ανου* oder Cod. Paris. gr. 593 : 135ᵛ *ουνου*, so handelt es sich in diesem Falle wohl um direkte Abschriften von alten Unzialhss, welche die palaeographischen Details ihrer Vorlage aufs genaueste bewahrt haben.[3])

Anders verhält es sich mit den Formen der Nomina sacra, die in ihren Abkürzungen nur eine Silbe bilden; die vokalisch anlautenden, einsilbigen werden in Minuskelhss des öfteren mit dem Spiritus versehen, z. B. Cod. Mon. gr. 454 : 51ʳ *ὑς*. Cod. Mon. gr. 365 : 162ʳ, 1 *ἰν*. In den Unzialhss hat sich diese Gepflogenheit nicht festgesetzt, ebensowenig wie die Akzentuation dar konsonantisch anlautenden, einsilbigen Formen der Nomina sacra, wie ΘC, KC usw.

Einen ganz anderen Befund ergeben hierin die Minuskelhss. Hier müssen scharf zwei große Klassen geschieden werden.[4]) Die erste

---

1) L. Traube, Nomina sacra, München 1907, S. 35 ff.

2) Ebenda S. 118. 125. 3) Ebenda S. 55.

4) Vgl. O. Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen der griech. Hss, Leipzig 1880, S. 2.

unterdrückt analog den Unzialhss bei den konsonantisch anlautenden, einsilbigen Formen jegliches Akzentzeichen, so Cod. Mon. gr. 141 : 15r, 1 κ͞ε, θ͞ν. Cod. Mon. gr. 147 : 23r, 1 πν͞α, χ͞ς, δα͞δ. Die zweite dagegen versieht diese Formen mit Akzenten, so Cod. Mon. gr. 353 : 76v, 1 κ͞ύ, ἰ͞υ χ͞υ, π͞ρὶ. Cod. Mon. gr. 9 : 72v θ͞ς̀. Bezüglich der Verbreitung der beiden Akzentuationsarten ergaben die Minuskelhss saec. X und XI ein Überwiegen der ersten, diejenigen saec. XII ein solches der zweiten Klasse:

Minuskelhss	saec. IX	saec. X	saec. XI	saec. XII
	2 Codd.	19 Codd.	10 Codd.	10 Codd.
Anwendung	1	4	2	8
Unterdrückung	1	15	8	2

§. 10. Der Spiritus bei der Krasis (Koronis).[1]

Das Material ergab insgesamt 78 Fälle, die zu gleichen Teilen regelmäßig und abweichend akzentuiert sind:

	Unzialhss	Minuskelhss
regelmäßig	3	36
unregelmäßig	4	35

Für beide Arten der Akzentgebung bieten bereits zwei Papyri mit durchgeführtem Apostroph Belege; so überliefert ein Genfer Pap.[2]) saec. IV n. Chr. (Menander) ΤΑΛΛΑ (37), dagegen ein Straßburger Pap.[3]) saec. I n. Chr. (neuere att. Komödie) ΘἈΤΕΡΟΥ.

Die Unregelmäßigkeiten zerfallen in 2 Kategorien. Die erste verschmilzt durch Vernachlässigung der Koronis beide in Betracht kommenden Wörter zu einem Ganzen. Diese Behandlungsart ist die ungleich häufigere; sie umfaßt 35 von 39 Unregelmäßigkeiten; so ΚΑΓΏ (Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI C : 2r), besonders häufig *κακεῖνος* (Cod. Mon. gr. 366 : 54v, 2. Cod. Mon. gr. 2 : 31v, 2. Cod. Mon. gr. 352 : 12v, 1 u. a.), *ταυτό, ταγαθά, τἆλλα* (Cod. Paris. gr. 2934[4]): 1v, 1; 3r, 2), *καμέ* (Cod. Mon. gr. 120 : 65v, 1).

Der zweiten Kategorie gehören die Wörter an, welche neben der Koronis noch ein zweites, überflüssiges Spirituszeichen aufweisen; ihr Vorkommen ist verhältnismäßig selten. *τἄναντία* (Cod. Mon. gr. 122 : 114r), *κἄνάγκης* (Cod. Mon. gr. 21 : 4v, 2).

Über *τὀυναντίον* (Cod. Mon. gr. 485 : 213r u. a.) vgl. F. Blaß, Grammatik des N.-T. Griechisch, Göttingen 1902, S. 20.

1) Kühner, Grammatik I³ 1, S. 218 ff.
2) New Pal. Soc. IV (1906) Pl. 74/75.
3) Crönert, Lit. Texte 1 (1901) 515.
4) H. Omont, Demosthenis orat. codex Σ. Facsimile. Paris 1892.

Dagegen beruhen Fälle wie *κἄντεῦθεν* (Cod. Mon. gr. 2 : 32r, 2) oder *κἄνταῦθα* (Cod. Mon. gr. 209 : 39v) offenbar auf einer Unachtsamkeit des Schreibers.

III. Das Apostrophzeichen.

§ 11. Der Apostroph bei Eigennamen.

Dieser Apostroph wird verschiedentlich bereits in christlichen Papyri und häufig in alten, akzentlosen Unzialhss, die in Scriptio continua geschrieben sind, verwendet und zwar hinter Eigennamen nichtgriechischen Ursprungs; er hatte also zweifelsohne den Zweck, das Ende eines auf einen Konsonanten schließenden, der griechischen Sprache fremden Namens anzuzeigen und auf diese Weise die Worttrennung zu erleichtern.[1])

Papyri: Pap. Oxyrh. IV 657 saec. III/IV n. Chr. (Hebräerbrief) *δανειδ'* (b 7). Pap. Lond. 729[2]) anni 577 n. Chr. (Festbrief) *του φαμενωθ' μηνος* (12).

Unzialhss saec. V: Palimpsestfragment[3]) ΝΑΒΑΒ', ΓΑΔ', ΙΗΛ'. Cod. Sinaiticus[4]) ΪΟΥΔΕΙΘ', ΔΑΥΕΙΘ', ΪΩCΗΦ', ΕΦΡΕΜ', ΪΕΡΟΥCΑΛΗΜ', ΪΩΒ', ΜΑΡΙΑΜ'. Cod. Alexandrinus[5]) ΪCΑΑΚ', ΑΒΡΑΑΜ' (16r, 1), ΪΑΚΩΒ' (20r, 1). Cod. Sarravianus-Colbertinus[6]) des Vetus Testamentum Graece (Haken- und Punktform des Apostrophs) ΧΑΝΑΑΝ·, CΥΧΕΜ· (7, 1), ΣΥΧΕΜ' (7, 2). — saec. VI: Palimpsestfragment[7]) ΕΛΙCΑΒΕΤ', ΚΑΦΑΡΝΑΟΥΜ'. Wiener Genesis[8]) ΑΔΑΜ' (2, 7), ΑΡΑΡΑΤ· (3, 13), ΧΑΝΑΑΝ' (6, 4), CΗΜ· Ϗ ΪΑΦΕΘ· (6, 6) (hier ebenfalls Punktform). — saec. VII: Cod. Paris. Coisl. 1[9]) : 125 ΓΑΛΑΑΔ', ΙΗΛ', ΣΑΛΠΑΑΔ'.

Von den jüngeren Unzial- und Minuskelhss wurde dieses Zeichen als graphische Formel weitergeführt, ohne daß es dabei seinen ursprünglichen Zweck der Worttrennung weiterhin zu erfüllen brauchte, da dieser mit der Durchführung der Akzentuation an und für sich illusorisch geworden war. Hier läßt sich der Gebrauch bis zum 11. Jahrh. verfolgen; um diese Zeit scheint er dann erloschen zu sein.

Jüngere Unzialhss saec. IX: Cod. Vat. gr. 1666 anni 800 : 92v, 1

1) Vgl. Thompson, Palaeography S. 71 und W. Wattenbach, Anleitung zur griech. Palaeographie, Leipzig[3]1895, S. 117.

2) New Pal. Soc. III (1905) Pl. 48.

3) Tischendorf, Monumenta, Vol. I, S. XXV.

4) Vol. I, S. 7.

5) Tom. I, S. 11.

6) Praefatio VIII, 3°.

7) Tischendorf, Monumenta, Vol. II, S. XVII.

8) Wiener Genesis, S. 136.

9) Omont, Plus anciens Mss, Pl. VI.

Ὁ ΑΥCΑΡΙΘ' ΠΟΤΑΜῸC. Cod. Paris. gr. 20[1]) : 26[v] ΪΑΚῺΒ'. Cod. Bodl. misc. gr. 312[2]) : CH̀M', ΧᾺΜ', ἺΑΦΕΘ', ΓΑΜῈΡ', ΜΑΓῺΓ'. Cod. Vat. Palat. gr. 44 anni 897 : 132[r] ΪΕΡΟΥCΑΛΉΜ', ΜΑΕΛΈΘ', ἘΘΆΜ'; 131[v] ΙᾹΗΜ', ΡΑΆΒ'. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI E : 1[v] ΔΑΝῙΗΛ', ἘΛΕΆΖΑΡ'. — saec. X: Cod. Bodl. misc. gr. 313[3]) ἘΛΙCΆΒΕΤ'. Cod. Vat. gr. 1209 (Akzente von zweiter Hand) : 67, 2 ΓΟΜΌΡ'.

Von den untersuchten Minuskelhss haben folgende diese Gepflogenheit beibehalten: saec. IX: Tetraevangelium Kioviense[4]) anni 835: *ἀβρ̃αάμ'*, *δᾶδ'*. — saec. X: Cod. Brit. Mus. add. 20002[5]) : 1, 1 *ἐφραίμ'*, *ἰωσήφ'*, *ἰακώβ'*. Cod. Mon. gr. 119 : 38[r], 2 *βαράδ'*. Cod. Mon. 454 : 49[v] *ῥούθ'*, *βηθλεέμ'*, *μωάβ'*, *ἀβιμέλεχ'*; 168[v] *ἀραράτ'*; 53[v] *σαμουήλ'*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 230[r] *βαλαάμ'*; 232[v] *σομμώθ'*; 233[v] *γαλαάδ'*; 243[r] *καταάθ'*, *θαράθ'*. — saec. XI[6]): Cod. Mon. gr. 568 : 11[r] *καπερναούμ'*; 11[v] *ἰακώβ'*.

§ 12. Der Apostroph bei sonstigem konsonantischen Auslaut.

Eng verbunden mit dem Vorhergehenden durch den gleichen Zweck der Worttrennung ist die Setzung des Apostrophs bei konsonantischem Auslaut in literarischen (Zauber-) und christlichen Papyri und gleichfalls in alten, akzentlosen Unzialhss.[7]) Die äußere Form des Apostrophs ist dabei wechselnd.

Papyri: saec. I n. Chr.: Pap. Massil. des Isokrates.[8]) — saec. II: Ein Homerfragment der Bodleiana[9]) (Ms gr. Class A I (P)): *ουκ' οιωνοῖσιν* (859) — saec. III: Pap. Lond. 230[10]) (Psalter): col. 1, 10 *υ[ψ]ος' σου*. Pap. Oxyrh. II 96 *ουχ' ἅλιον* (18). Pap. Amh. II 24 *ουχ' ὁ*. — saec. IV: Pap. Lond. 46[11]) (Zauberpapyrus): ΦΩCΦΟΡ' (3[r], 175), ΦΩΡ' (3[r], 178). Ein Wiener Hesiodfragment[12]) (Rainersammlung): ΑΝΗΡ'ΑΗ (Erg. 702), ΨΥΧΕΙΝ'ΤΟ (Erg. 759), ΟΥΚ' ΑΓ [ΑΘΗ (317) (schräge Strichform des Apostrophs) — saec. IV/V: Pap. Lond. 126[13]) (Ilias): ΑΨ· ΕΠΟΡΟΥCΕ (III, 379) (Punktform des Apostrophs).

1) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XIV.
2) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 26. 3) Ebenda Pl. 7.
4) Wattenbach, Exempla Codd. gr., Tab. I.
5) Kenyon, Biblical Mss, Pl. V.
6) Vgl. dazu auch Graux, Fac-similés, Pl. IX (30, 31 u. 32).
7) Thompson, Palaeography S. 83.
8) Vgl. Kenyon, Palaeography S. 27, und Crönert, Lit. Texte 1 (1901) 537.
9) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 126. 10) Kenyon, Biblical Mss, Pl. I.
11) Greek Papyri, Facs. 36, Text S. 64.
12) Crönert, Lit. Texte 2 (1903) 347.
13) Ebenda 1 (1901) 537 und Kenyon, Palaeography S. 27.

Unzialhss saec. V: Cod. Alexandrinus[1]): I, 16r, 1 ΟΥΚ᾽, ΫΔΩΡ᾽; 20r, 1 ΟΥΧ᾽ ΕΥΡΕΝ; 96r, 1 ΕΞ᾽ ΕΠΙCΚΕΨΕΩC. Ein Palimpsestfragment[2]): ΕΞ᾽, ΧΕΙΡ᾽, ΠΥΡ᾽. Cod. Sarravianus-Colbertinus[3]) des Vetus Testamentum Graece: ΟΥΚ᾽ ΑΚΟΥΕCΘΕ (89), ΟΥΚ᾽ ΕΙCΕΛΕΥCΕΤΑΙ (23v), ΠΥΡ᾽ (15v), CΤΕΑΡ᾽ (14). — saec. VI: Cod. Vindobon. des Dioskurides[4]): ΪΕΒΑΛ᾽ (39r), ΚΕΜΕΛΕΓ᾽ (115), CΕΜΙΘ᾽ (243v), ΘΡΙΔΑΞ᾽ (8v), ΟΥΚ᾽ ΑΠΟ (485), ΟΥΧ᾽ ΑΠΛΩC (440r), ΕΚ᾽ ΒΑΘΟΥC (256v), ΫΠΕΡ᾽ (474r). Wiener Genesis[5]): ΟΥΚ᾽ (45, 12), ΫΔΩΡ· (3, 10. 12. 14), ΘΥΓΑΤΗΡ· (14, 4) (Punktform des Apostrophs). Cod. Brit. Mus. add. 17210[6]), Cod. Brit. Mus. add. 17211[7]): ΑΝΗΡ᾽. Cod. Brit. Mus. add. 5111[8]): ΕΚ᾽. — saec. VII: Cod. Paris. Coisl. gr. 1[9]) : 125, 1 ΓΆΡ᾽ ΕΙΜΙ.

Der Gebrauch dieses Zeichens findet sich auch in der alten Kursive; denn Cod. Vat. gr. 2200[10]) saec. VIII/IX: 171 überliefert *διαμπαξ᾽-ελυθη*.

In den jüngeren, akzentuierten Unzialhss läßt er sich bis zum 10. Jahrh. feststellen.

Unzialhss saec. IX: Cod. Paris. lat. 4403[11]) : 113 ΓΑΡ᾽. Cod. Bodl. misc. gr. 312[12]) ΕΚ᾽, ΑΝΘΡΑΞ᾽, ΫΔΩΡ᾽. Cod. Vat. gr. 1666 anni 800: 42v, 1 ΓΑΡ᾽, ΟΠΕΡ᾽; 137r, 1 ΩCΠΕΡ᾽ ΓΑΡ᾽. Cod. Berolin. gr. fol. 35: 1r, 2 ΫΔΩΡ᾽ ΟΤ᾽ΑΝ. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI E: 1v ΓΑΡ᾽ΟΥΤΟΙ.

Bei den eben notierten Beispielen handelt es sich um sporadische Fälle; mit größerer Konsequenz wird der Apostroph bei den beiden auf Konsonanten endigenden Wörtchen ΟΥΚ᾽ und ΟΥΧ᾽ gesetzt.

Unzialhss saec. IX und X:

ΟΥΚ᾽ 17 — ΟΥΚ 21
ΟΥΧ᾽ 1 — ΟΥΧ 4

Z. B. Cod. Vat. gr. 2125 : 111v ΟΥΚ᾽ΕCΤΑΙ; 112v ΟΥΚ᾽ΑΥΤΟΪC.

Eine ganz analoge Behandlungsweise der Gepflogenheit, konsonantisch auslautende Wörter vom folgenden Worte zu trennen, zeigen die Minuskelhss; der Gebrauch wird ohne Einschränkung von den Papyri und Unzialhss übernommen; bis zum 10./11. Jahrh. lassen sich zahl-

1) Vol. I, S. 11.
2) Tischendorf, Monumenta, Vol. I (ad II), S. XXV.
3) Praefatio VIII, 2° u. 3°.
4) Praefatio Sp. 137, 139, 140, 142.
5) Wiener Genesis, S. 137. 6) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 3.
7) Mss Brit. Mus., Pl. 10 und S. 22. 8) Ebenda Pl. 11 und S. 21.
9) Omont, Plus anciens Mss, Pl. VI.
10) Faksimile im Münchner Mittel- und neugriechischen Seminar.
11) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XX. 12) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 26.

reiche sporadische Fälle nachweisen, darnach reduziert sich der Usus und beschränkt sich ausschließlich auf einsilbige (proklitische) Wörtchen, vor allem *οὐκ* und *οὐχ*. Über diese auffallende Entwicklung vgl. S. 515.

Minuskelhss[1]) saec. IX: Cod. Mon. gr. 310 : 64^{v}, 2 *σάρξ' ἐγένετο.* Cod. Mon. gr. 457 : 66^{r} *ὥσπερ' ὅτ'ἄν, ὑπὲρ' αὐτῶν*; 132^{v} *ὅπερ' ὀῦν*; 63^{v} *ἅπερ' — ποιοῦμεν* (hier vor Konsonanz!); außerdem setzt diese Hs häufig den Apostroph bei *γάρ'* (64^{r,v}; 65^{r,v}; 133^{r}; 150^{v} u. a. a.) — saec. X: Cod. Bodl. misc. gr. 5[2]) anni 950: *ὥσπερ' ἀμελεῖ, γὰρ' ἔσται, ἐν γὰρ' ἐκείνῳ.* — saec. XI: Cod. Univers. Lips. gr. 37 : 25^{r} *ὁ ἅραψ' γένοιτο*, aber 70^{v} *ἅραψ.* Cod. Paris. gr. 593 : 27^{v} *ἅπαξ'*, 75^{r} *ὁ λέλαψ'.*

Frequenz der Einsilber:

	οὐκ'-οὐκ	*οὐχ'-οὐχ*	*ἐξ'-ἐξ*	*γάρ'*	*ἐν'*
saec. IX/X	71—329	78—23	3—64	16	—
saec. XI	4—82	13—6	2—17	—	—
saec. XII	4—76	7—5	1—34	—	1

Cod. Mon. gr. 310 : 64^{v}, 1 *οὐχ'ἕτερον*; 65^{r}, 1 *ἐξ'ἡμῶν, οὐκ'ἔστι.* Cod. Mon. gr. 457 : 64^{r} *γὰρ'ἄν*; 66^{r} *οὐκ'ἀμύνει.* Cod. Mon. gr. 6 : 144^{r}, 2 *ἐξ'ὑμῶν.* Cod. Mon. gr. 122 : 117^{r} *ἐξ'ἀντῆς.* Cod. Mon. gr. 308 : 58^{v} *ἐν'ἀυτολύκῳ.*

§ 13. Der Apostroph bei Konsonantenverbindungen.[3])

Eines der am frühesten auftretenden Zeichen ist der Apostroph bei Konsonantenverbindungen (meist Doppelkonsonanz) zur Silbentrennung. Sein Vorkommen nicht nur in literarischen, sondern auch in christlichen Papyri und Urkunden macht es zweifelhaft, ob wir es hier wirklich mit einem Lesezeichen zu tun haben oder nicht vielmehr mit einer rein graphischen Gepflogenheit, ähnlich wie bei der I-Punktation. Die Form des Zeichens ist verschieden (Punkt, Haken oder Bogen).

Papyri: Sein erstes Erscheinen hat Wessely in einem Wiener Pap.[4]) (astrolog.-meteorolog. Handbuch) aus der Ptolemäerzeit in der Form *ε̈μ̈μ̈εισιν* festgestellt. — saec. III: Pap. Lond. 230[5]) (Psalter): col. 2 *εχ'χ [εαιαιμα], γλωσ'[ση], αγαλ'λιασθω, συντριμ'μα.* Pap. Lond. 121[6]) (Zauberpap.) col. 9 ΑΓ̀ΓΙΟΝ, col. 20 ΣΤΡΟΓ̀ΓΥΛΕ. Ein Pap. (Urkunde) Berolin. Mus.[7]) ΦΙΛΙΠ'ΠΟΥ; ein anderer Pap. Berolin. Mus.[8]) (Urkunde) col. 10 und 11 ΕΓ'ΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΥϹ. Pap.

1) Graux, Fac-similés, Pl. II, Texte p. 14 und Pl. VII, Texte p. 24.
2) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 5.
3) Thompson, Palaeography S. 73.
4) Crönert, Lit. Texte 1 (1901) 537.
5) Kenyon, Biblical Mss, Pl. I.
6) Greek Papyri, Facs. 51, Text S. 83.
7) Wilcken, Tafeln, Tab. XIII.
8) Ebenda, Tab. XV.

Oxyrh. II 223 (Homer) *ἐγ᾽χεος* (17). Pap. Oxyrh. II 224 (Euripides, Phoinissen) CTЄ[N]AΓ᾽MOC (1039). — saec. IV: Pap. Lond. 46[1]) (Zauberpap.): AΓ᾽ΓOC (3[v], 11), ΓΛΩT᾽THC (6[v], 407); ein Hesiodfragment in Wien, Rainersammlung[2]): OT᾽TI (Erg. 798). — saec. V: Ein Menanderfragment in Genf[3]): r° *πρατ᾽των* (1), *[κο]π᾽τειν* (17), *πρατ᾽τεις* (43), v° *απαγ᾽γελλων* (10), *πραγ᾽ματα* (23), *[ευ]αγ᾽γελισασθαι* (30), *σκ[α]π᾽των* (4). — saec. VI: Pap. Lond. 113[4]): *μελλοντος* (28), *απηλλαχθαι* (33), *προγεγραμμενος* (84), *προσσε* (85). Pap. Lond. 113[5]), 2: *εμ᾽μενον* (51). Pap. Lond. 113, 5[b][6]): NЄIΛAMM̀ . . . , OP̀PIΩN, BOP̀PA, AΛΛHΛЄ᾽ΓΓYHC. — saec. VIII: Pap. Lond. 77[7]): *ἐγγεγραμμενος* (56).

Unzialhss saec. V: Cod. Alexandrinus[8]): HNЄΓ᾽KЄN. — saec. VI: Vindobon. des Dioskurides[9]): ЄM᾽MЄCΩ (164[r]), ЄM᾽MHNA (21[r]), CYΛ᾽-ΛABЄCΘAI (448[v]), AB᾽BOC (132[v]), AΓ᾽ΓЄΛI (460[r]), AΛ᾽KIBIOC (415[r]). Die Wiener Genesis: IV, 7 (S. 105) ЄΞHNЄΓ᾽KЄN; V, 9 (S. 106) AΓ᾽ΓЄΛOI. Cod. Brit. Mus. add. 5111[10]): 10, 11 ЄYAΓ᾽ΓЄΛICTΩN. Dieser Schreibgebrauch hat sich auch in der alten Kursive fortgepflanzt; denn Cod. Vat. gr. 2200[11]) saec. VIII/IX überliefert *ελατ"τον*; ebenso in den jüngeren akzentuierten Unzialhss saec. IX: Cod. Bodl. misc. gr. 312[12]) ЄM᾽MЄ́CΩ, AP̀IΘ᾽MÓC. — saec. X: Cod. Paris. suppl. gr. 824[13]): 3[v] ЄK᾽KΛHCÍAN. Cod. Vat. gr. 1209: 67, 2 ἘΛAT᾽TON. In den Minukelhss bleibt der Usus auf das Wörtchen *ἀλλά* beschränkt: *ἀλ᾽λά* saec. X: Cod. Mon. gr. 119 : 36[r], 2. Cod. Mon. gr. 356 : 8[v], 2; 10[v], 1. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 118 : 141[v], 2. Cod. Mon. gr. 568 : 8[v]; 11[v].

§ 14. Der Apostroph bei Vokalhäufung.

Der Apostroph findet sich auch bei Vokalhäufung, jedenfalls wiederum zur Erleichterung der Worttrennung. Pap. Lond. 230[14]) saec. III hat *καρδια᾽αυτου* (col. 1), *στομα᾽αρας, ουδε᾽εποιησεν, ενγιστα᾽αυτου* (col. 2). Cod. Sinaiticus saec. V IM̈ATIA᾽AYTΩN; KATЄ-ΠATHCA᾽AYTOYC̣ (S. 7). Mit der vollständigen Durchführung der Akzentuation im 9. Jahrh. ist dieser Usus naturgemäß erloschen.

1) Greek Papyri, Facs. 36, Text S. 64.
2) Crönert, Lit. Texte 2 (1903) 347. 3) New Pal. Soc. IV (1906) Pl. 74/75.
4) Greek Papyri, Facs. 129, Text S. 201.
5) Ebenda Facs. 133, Text S. 205. 6) Ebenda Facs. 137, Text S. 211.
7) Ebenda Fasc. 148, Text S. 231. 8) Vol. I, S. 11.
9) Praefatio Sp. 141, 142, 143. 10) Mss Brit. Mus., Pl. 11 und S. 21.
11) Pal. Soc. Ser. II, tom. II, Pl. 126. 12) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 26.
13) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XIV. 14) Kenyon, Biblical Mss, Pl. I.

§ 15. Der Apostroph bei der Elision.

Die Verwendung des Apostrophs bei der Elision in literarischen und christlichen Papyri ist schon recht häufig; dabei erscheint er entweder in Verbindung mit anderen Akzenten (ein Homerfragment der Bodleiana[1]) (Ms. gr. Class. A I P) saec. II n. Chr.: *δ'ηγειτο* (851), *δώματ' έναιον* (854), *τ'αιγιαλον* (855), *αλλ'εδάμη* (860), *τῆλ'εξ ασκανίης* (863)) oder zusammen mit den I-Punkten als einziges Lesezeichen in den betreffenden Papyri (ein Euripidesfragment, Pap. 5514 Berolin. Mus.[2]) saec. IV: ΫΠΟ (a 3), ΔΡΟΜΑΙΑΝΘΗΡ'ΕΛΕΙΝ (a 4), ΟΙΔ'ΕΙC (a 11)). Sehr bemerkenswert ist ferner die Tatsache, daß in verschiedenen Papyri Akzente und Spirituszeichen von späterer, die Elisionszeichen jedoch von erster Hand beigefügt wurden, wie z. B. in einem Menanderfragment des Museums von Cairo[3]) saec. V. n. Chr. Selten zeigt sich gemischte Behandlungsweise, also Elisionszeichen von erster und zweiter Hand (Pap. Lond. 114[4]) (Ilias) saec. II n. Chr.) oder das Elisionszeichen nur von zweiter Hand (Pap. Oxyrh. I 25 (Demosthenes) saec. III n. Chr.), ebenso ein Fehlen des Apostrophs beim Vorkommen anderer Akzente (Pap. Amh. II 18 (Wörterbuch zur Odyssee) saec. I n. Chr.). Der Apostroph wird gewöhnlich in Hakenform gesetzt, eine abweichende Form zeigt Pap. Oxyrh. I 22 saec. V n. Chr. in ΔΗΤ ΑΝΕΚΤΑ.

Auch alte akzentlose Unzialhss verwenden des öfteren den Apostroph; saec. V: Cod. Alexandrinus[5]) ΚΑΤ'ΙΔΙΑΝ, ΚΑΤ'ΙΔΙΑΝ (36). Cod. Sarravianus[6]) des A. Test. ΑΠ'ΑΥΤΟΥ (47, 1), ΜΕΤ'ΑΥΤΟΥ (95, 1), ΠΑΡ'ΟΙΚΩΝ, ΜΕΘ'ΥΜΑC (95, 2) (Punktform des Apostrophs). — saec. VI: Ilias Ambros. picta[7]): XXI ΑΥΤ' (394), ΔΙΟΜΗΔΕ' (396); XXIII ΑΛΛ', ΛΑΒ' (511), ΤΡΙΠΟΔ' (513), ΑΡ' (514), ΕΧ' (516).

In den Hss mit durchgeführter Akzentuation ist der Apostroph bei Elision vielleicht das am sorgfältigsten gesetzte Akzentzeichen.

Unzialhss saec. IX und X: regelmäßig 25 — unregelmäßig 6. Z. B. Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 5^{r}, 2 ΑΛΛ ΟΙΚΟC; Cod. Mon. gr. 383 : 173^{v}, 1 ΑΛΛ ΙΝΑ; Cod. Mon. gr. 443 : 2^{v}, 1 ΑΛΛ ΑΓΕ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
regelm.	269	62	55 (386)
unregelm.	18	5	1 (24)

Cod. Mon. gr. 44 : 21^{v}, 1 *ἵν ὅτἂν*; 18^{r}, 1 *ἀλλ ἀνεξερεύηται*. Cod. Paris. gr. 593 : 27^{v} *ἀλλ ὅτι*. Cod. Mon. gr. 497 : 128^{r} *ἐπειδἂν*.

1) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 126 b.
2) Wilcken, Tafeln, Tab. IV.
3) New Pal. Soc. VI (1908) Pl. 127.
4) Mss Brit. Mus., Pl. VI.
5) Vol. IV, S. 36.
6) Praef. VIII, 1° und 2°.
7) Iliadis Ambros. fragmenta S. 16.

Die Hauptmasse der hier verzeichneten Fälle stellt die Elision bei dem äußerst häufig verwendeten Wörtchen *ἀλλά*.

Von dieser Statistik ausgenommen ist die Behandlung des Apostrophs bei der Elision der zweisilbigen Präpositionen; dazu vgl. S. 517.

IV. Wortverbindung und -trennung.

§ 16. Auffällige Wortverbindung.

ἀναμέσον. In Unzialhss findet sich durchgehends ANAMECON (Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI C : 2^{r}. Cod. Vat. gr. 2125 : 110^{v}. Cod. Bodl. misc. gr. 312[1]). Dagegen schwankt der Usus in den Minuskelhss zwischen *ἀναμέσον* (Cod. Mon. gr. 119 : 35^{v}, 2; 36^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 44 : 30^{v}, 2) und *ἀνὰ μέσον* (Cod. Mon. gr. 9 : 5^{v}, 2; 54^{v}; 73^{r}). Cod. Mon. gr. 118 überliefert auf der nämlichen Seite (142^{r}, 2) beide Formen.

διακενῆς. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI A : 1^{v}, 1 ΔΙᾺ ΚΕΝΗ̃C. Cod. Vat. Ottobon. gr. 424: 54^{r}, 2 ΔΙΑΚΕΝΗ̃C. Cod. Mon. gr. 366 : 54^{v}, 2 *διακενῆς*.

διατοῦτο erscheint in Unzialhss meist als ein Wort: ΔΙΑΤΟΥ̃ΤΟ 9 — ΔΙᾺΤΟΥ̃ΤΟ 2 (Cod. Berolin. gr. oct. 2 : 20^{v}. Cod. Vat. gr. 2125 : 110^{r}). In den Minuskelhss des 9. und 10. Jahrh. halten sich beide Schreibweisen noch ziemlich die Wage; dann vollzieht sich in immer höherem Grade die Entwicklung zu einem Wort.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI/XII
διατοῦτο	34	46
διὰ τοῦτο	29	8

Cod. Mon. gr. 457 : 63^{v}; $64^{r\,u.\,v}$; 65^{r}; 132^{v}; 133^{r}. Cod. Mon. gr. 6 : 141^{v}, 1; 142^{r}, 1 u. 2. Auch bei Zwischenstellung zeigt sich ein Schwanken der Schreibweise zwischen *διὰ γὰρ τοῦτο* (Cod. Mon. gr. 457 : 64^{r}. Cod. Mon. gr. 119: 37^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 352 : 14^{r}, 2) und *δια γὰρ τοῦτο* (Cod. Mon. gr. 119 : 33^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 2 : 32^{v}, 1) bezw. *δια δὴ τοῦτο* (Cod. Mon. gr. 2 : 31^{r}, 2; 32^{v}, 1).

εἰσαεί. Cod. Mon. gr. 412 : 209.

ἐπιπλέον. Cod. Mon. gr. 118 : 144^{v}, 2. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 275^{r}. Cod. Mon. gr. 357 : 15^{r}, 2; aber 12^{r}, 1 *ἐπὶ πλέον*; 15^{r}, 2 *ἐπιπλεῖον*. Cod. Mon. gr. 457 : 65^{r} *ἐπιπλείονα*.

εὐγεγραμμένον. Cod. Mon. gr. 363 : 220^{v}, 2.

ἵνατί. Cod. Mon. gr. 454 : 49^{v}; 51^{r}. Cod. Mon. gr. 395 : 53^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 3 : 11^{r}, 1.

1) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 26.

κατιδίαν. Cod. Mon. gr. 210 : λ^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 208 : 53^{r}, 2; aber Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI H : 1^{r}, 1 ΚΑΤ'ΙΔΙΑΝ; ebenso Cod. Mon. gr. 412 : 214.

παρακάτω. Cod. Mon. gr. 366 : 136^{v}, 1.

§ 17. Auffällige Worttrennung.

γοῦν. Im Cod. Berolin. gr. fol. 35 : 1^{v}, 1 erscheint ΓΟΥ̓Ν. In den Minuskelhss saec. IX, X und XI ist die getrennte Form die häufigere:

	Minuskelhss saec. IX/X	saec. XI
γὸῦν	6	1
γοῦν	4	3
γοὺν	1	—
γοῦν	3	3

Cod. Mon. gr. 4 : 44^{v}, 1; 45^{r}, 2; 45^{v}, 1; 46^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 119 : 36^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 2 : 31^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 352 : 15^{r}, 1; 16^{r}, 1. Im 12. Jahrh. wird durchgehends die geschlossene Form *γοῦν* angewendet, so Cod. Mon. gr. 363 : 219^{v}, 1.

δηλονότι. In der alten Kursive saec. VIII/IX wird die Trennung des Wortes noch durchgeführt; denn Cod. Vat. gr. 2200: 171[1]) überliefert *δῆλονὸτι* (Z. 9) und *δηλονὸτι* (Z. 28/29). Das Gleiche gilt von den Minuskelhss des 9. Jahrh.: Cod. Oxon. Clark. 39 : 43^{r} *δῆλονὅτι.* Im 10. Jahrh. beginnt in einzelnen Fällen die Verschmelzung. Zwar enthält Cod. Mon. gr. 4 : 43^{r}, 2 *δῆλονὅτι*; ebenso Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : $113^{r,v}$, 114^{v}, 115^{v} und Cod. Mon. gr. 209 : 38^{v}, $39^{r,v}$; aber Cod. Mon. gr. 141 : 110^{r}, 1 und Cod. Mon. gr. 190 : $\mu\delta^{r}$, 2 *δηλονότι.* Im 12. Jahrh. scheint auch hier die Entwicklung abgeschlossen zu sein; Cod. Mon. gr. 122 : 113^{r}; Cod. Mon. gr. 308 : 57^{v}; Cod. Mon. gr. 363 : 127^{v}, 128^{v}, 129^{v}; Cod. Mon. gr. 497 : 129^{r}, 130^{r} und Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 94^{r} zeigen ausschließlich die Form *δηλονότι.*

διότι. Die Schreibweise dieses Wortes ist großen Schwankungen unterworfen.

	Unzialhss	Minuskelhss	
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI
διὅτι	5	—	1
διὅτι (*διὅτι*)	4	—	1
διότι	1	2	2

Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 5^{v}, 2. Cod. Vat. gr. 2125 : 110^{r}; 113^{r};

1) Faksimile im Münchner Mittel- und neugriechischen Seminar.

316r. Cod. Mon. gr. 348 : 65v, 1. Cod. Paris. gr. 598 : 57r. Cod. Mon. gr. 357 : 13v, 2.

διό zeigt eine ganz analoge Behandlungsweise:

	Unzialhss	Minuskelhss	
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI
διὅ	—	3	—
διὸ	—	1	3
διό	1	26	11

Cod. Mon. gr. 383 : 176v, 1. Cod. Mon. gr. 310 : 65r, 2. Cod. Paris. gr. 1741 : 2, 3, 8, 9. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 251r. Cod. Paris. gr. 598 : 8v. Im 12. Jahrh. erscheint nur die Form *διό*, so Cod. Mon. gr. 368 : 151r.

ἐάν.

	Unzialhss	Minuskelhss		
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ἐάν	6	25	10	10
ἐᾶν	7	—	—	—
ἐαν	1	—	—	—
ἐἄν	1	3	6	—

Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 1r, 2. Cod. Mon. gr. 329 : 1v, 1; 1v, 2; 2r, 2. Cod. Mon. gr. 6 : 142v, 1; 145r, 2; 146r, 1. Cod. Mon. gr. 568 : 11r, 1.

ἑαυτόν und *σεαυτόν*. Die in verschiedenen Kasus auftretenden Formen der beiden Wörter wurden unter dem Typ *ἑαυτόν* und *σεαυτόν* vereinigt.

	Unzialhss	Minuskelhss		
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ἑαυτόν	10	56	5	—
ἑαὐτον *ἑἀυτον* *ἐαὐτον*	3	5	3	3
σεαυτόν	1	8	—	—
σεἀυτόν	—	1	—	—
σἐαυτόν	—	1	—	—
σἀυτόν	1	4	6	—
σαυτόν	—	—	1	—

Cod. Berlin. gr. fol. 30 : 1v, 1; 6v, 2. Cod. Mon. gr. 443 : 312v, 2. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI F : 1r, 2. Cod. Mon. gr. 132 : 3r, 1. Cod. Mon. gr. 44 : 30v, 1; 21v, 1. Cod. Mon. gr. 568 : 12r. Cod. Mon. gr. 9 : 5v, 2. Cod. Vindobon. phil. gr. 143 : 3r, 1; 3r, 2. Cod. Mon. gr. 44 : 89v, 1.

Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 114^{r}. Cod. Mon. gr. 190 : σλγ^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 21 : 5^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 365 : 160^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 118 : 140^{v}, 1; 140^{v}, 2; 142^{r}, 1; 142^{r}, 2; 141^{r}, 1.

ἐμαὐτοῦ. Cod. Univers. Lips. gr. 72 (III) : 1^{v}. Die Irrtümlichkeit der Annahme von Ch. Graux[1]), daß es sich hier um Hyphen handle, ergibt sich aus der äußeren Form dieser Zeichen als auch aus der Analogie mit anderen Wörtern.

ἐπάνω. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI C : 2^{r}. Cod. Mon. gr. 326 : 29^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 118 : 144^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 568 : 5^{v}; jedoch Cod. Mon. gr. 366 : 93^{v}, 1 ἐπ' ἄνω.

ἐπειδάν.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ἐπειδάν	1	—	—
ἐπειδᾶν	8	—	—
ἐπειδᾰ̄ν	6	1	1
ἐπειδᾰ̃ν	1	—	—

Cod. Mon. gr. 119 : 36^{v}, 2; 38^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 6 : 142^{r}, 2. Cod. Oxon. Clark. 39 : 43^{v}. Cod. Bodl. misc. gr. 5.[2]) Cod. Mon. gr. 357 : 10^{v}, 2. Cod. Mon gr. 497 : 128^{r}.

κἄν.

	Unzialhss	Minuskelhss		
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
κἄν	1	25	15	9
κἀν	—	16	—	2
κᾶν	1	9	—	—
κᾰ̃ν	—	2	—	—
κάν	—	15	—	—

Cod. Mon. gr. 443 : 312^{v}, 1. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI A : 1^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 457 : 64^{v}; 63^{v}. Cod. Mon. gr. 310 : 58^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 119 : 37^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 353 : 130^{v}, 2.

Auffallend häufig zeigt sich in den Hss Worttrennung bei Zusammensetzungen mit μή.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
μηδείς	2	3	1
μὴδείς	1	4	—
μηδενός	5	1	1
μὴδενός	—	1	1
μηδενί	3	1	1

1) Graux, Fac-similés, Pl. 28/29, Texte p. 60.

2) Pal. Soc. Ser. II, tom. I, Pl. 5.

μὴδενί	1	2	—
μηδένα	1	1	2
μὴδένα	—	1	1
μὴδὲμίαν	2	1	1
μηδέν	5	6	4
μὴδέν	9	3	2
μηδὲ	5	1	—
μὴδέ	50	21	9
μηδέποτε	1	—	3
μὴδέποτε	3	—	—

Cod. Mon. gr. 457 : 150^{v}. Cod. Mon. gr. 2 : 32^{r}, 2. — Cod. Mon. gr. 118 : 144^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 363 : 128^{r}. — Cod. Berolin. gr. fol. 29 : 1^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 326 : 4^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 118 : 140^{v}, 1. — Cod. Mon. gr. 122 : 114^{r}. — Cod. Mon. gr. 353 : 77^{v}, 2. Cod. Vindobon. phil. gr. 129 : 10^{r}. Cod. Mon. gr. 363 : 220^{r}, 1. — Cod. Mon. gr. 366 : 54^{v}, 2; 55^{v}, 2. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI A : 1^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 326 : 4^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 119 : 37^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 2 : 32^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 122 : 115^{r}. Cod. Mon. gr. 363 : 128^{r}. — Cod. Vat. Ottobon. gr. 424 : 54^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 457 : 64^{r}. Cod. Mon. gr. 326 : 4^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 119 : 34^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 1 : 151^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 118 : 142^{r}, 2; 145^{r}, 2; 143^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 358 : 241^{r}; 244^{r}. Cod. Mon. gr. 352 : 14^{r}, 1; 15^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 2 : 30^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 3 : 11^{v}, 2; 12^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 122 : 112^{v}; 114^{v}; 117^{v}. Cod. Mon. gr. 363 : 129^{r}; 220^{r}. Cod. Mon. gr. 368 : 23^{v}; 124^{r}. — Cod. Mon. gr. 122 : 117^{v}. Cod. Mon. gr. 363 : 220^{r}, 1. — Cod. Mon. gr. 3 : 10^{r}, 2 (*μὴδὲμιᾶς*).

μηκέτι.

	Unzialhss	Minuskelhss		
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
μηκέτι	1	2	—	—
μὴκἔτι	—	2	—	—
μὴκέτι	—	—	3	4
μηκἔτι	1	—	—	—

Cod. Berolin. gr. fol. 35 : 1^{r}, 2. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI C : 2^{r}. Cod. Mon. gr. 118 : 142^{r}, 2; 143^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 308 : 56^{v}. Cod. Mon. gr. 368 : 123^{v}. Cod. Mon. gr. 122 : 114^{r}.

οἰονεί. Cod. Mon. gr. 395 : 50^{r}, 1. Cod. Univers. Lips. gr. 72 (I) : 3^{v}. Cod. Vindobon. phil. gr. 129 : 12^{r}. Cod. Mon. gr. 363 : 129^{v}. Cod. Mon. gr. 314 : 104^{v}. — Dagegen Cod. Mon. gr. 357 : 11^{v}, 1 und 15^{r}, 1 *οἰὸνεί.* Cod. Mon. gr. 314 : 103^{r} *οἰὸνεί.*

οὐδεμία.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
οὐδεμία	—	1	—
οὐδὲμία	1	1	1
οὐδεμίαν	1	—	1
οὐδὲμίαν	3	1	2

Cod. Mon. gr. 119 : 36^{v}, 1. Cod. Paris. gr. 1741 : 9. — Cod. Mon. gr. 190 : *μγ*^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 209 : 38^{r}. Cod. Mon. gr. 366 : 55^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 118 : 140^{v}, 1.

οὐκέτι.

	Unzialhss	Minuskelhss		
	saec. IX/X	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
οὐκἔτι	3	6	1	4
οὐκέτι	1	4	1	3
οὐκἔτι	1	1	—	—

Cod. Vat. gr. 2125 : 112^{r} (ΟΥ̓ΚΈΤΙ, ΟΥ̓Κ᾽ΈΤΙ, ΟΥ̓ΚἜΤΙ), 316^{r}, 317^{r}. Cod. Mon. gr. 6 : 141^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 119 : 34^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 1 : 147^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 363 : 129^{r}.

οὐκοῦν.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
οὐκοῦν	13	1	4
οὐκ᾽οὖν	4	—	—
οὐκοὖν	2	1	—

Cod. Mon. gr. 383 : 174^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 457 : 64^{v}. Cod. Mon. gr. 190 : *μδ*^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 4 : 46^{v}, 2. Cod. Oxon. Clark. 39 : 173^{r}.[1]) Cod. Mon. gr. 2 : 34^{v}, 2.

ὅταν.[2]) Unzialhss saec. IX/X ΟΤ̓ἈΝ 6 (Cod. Vat. gr. 2125 : 112^{r}. Cod. Mon. gr. 329 : 3^{v}, 2. Cod. Berolin. gr. fol. 35 : 1^{r}, 2) — ΟΤΑΝ 4 (Cod. Vat. Palat. gr. 44 : 208^{r}. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI A : 1^{v}, 2; VI B : 1^{v}, 1) — ΟΤἈΝ 1 (Cod. Mon. gr. 383 : 188^{v}) — ΟΤᾺΝ 1 (Cod. Berolin. gr. fol. 29 : 1^{v}, 1).

Cod. Vat. gr. 2200[3]): 171 saec. VIII/IX überliefert in alter Kursive *ὁταν* (Z. 16) und *ὅταν* (Z. 22). Die Minuskelhss des 9., 10. und 11. Jahrh. zeigen ein bedeutendes Überwiegen der getrennten Form, diejenigen des 12. Jahrh. ein Vorherrschen der verbundenen Form.

1) Auch in Pal. Soc. Ser. I, tom. I, Pl. 81.

2) Vgl. J. Wackernagel, Beiträge zur Lehre vom griech. Akzent, Basel 1893, S. 4.

3) Faksimile im Münchner Mittel- und neugriechischen Seminar.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ὅτ'ἄν	36	10	2
ὅταν	18	3	9
ὅτἄν	4	3	—
ὁτἄ̓ν	—	1	—
ὅτἄν	3	—	—
ὅτἀν	3	—	—

Cod. Oxon. Clark. 39 : 235^{r}; ebenso Cod. Mon. gr. 4, 6, 119, 120, 310, 326, 329, 366, 383, 430, 457, 485. Cod. Mon. gr. 210 : λα^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 314 : 103^{r}. Cod. Mon. gr. 208 : 7^{v}, 2; 53^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 2 : 31^{v}, 1; 33^{r}, 1; 34^{v}, 2. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 90^{r}, 90^{v}. Cod. Mon. gr. 383 : 188^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 119 : 36^{v}, 1; 38^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 9 : 214^{r}. Cod. Univers. Lips. gr. 46 : 4^{v}.

παράυτίκα. Cod. Mon. gr. 310 : 58^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 122 : 114^{r}. Cod. Mon. gr. 1 : 145^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 209 : 38^{r}. — Jedoch Cod. Mon. gr. 363 : 220^{r}, 2 *παράυτίκα.*

τοσοῦτον. Die in verschiedenen Kasus auftretenden Formen wurden unter dem Typ *τοσοῦτον* vereinigt.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
τοσοῦτον	7	—	1
τὸσοῦτον	4	1	—

Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 41^{v}. Cod. Mon. gr. 132 : 2^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 568 : 11^{v}.

τουτέστι.[1]) Die Schreibweise dieses Wortes ist äußerst vielgestaltig. Der Unzialcod. Vat. Palat. gr. 44 zeigt 84^{r} und 131^{v} TOŸTÉCTIN; 84^{r} und 208^{r} TOŸTÉCTIN; 207^{v} TOYT'ÉCTIN. In den Minuskelhss beginnt die Entwicklung mit der regelmäßigen Elision von *τοῦτο ἔστιν*, so Cod. Mon. gr. 310 saec. IX: 64^{v}, 2 *τοῦτ' ἔστιν.* Die Minuskelhss des 10. und 11. Jahrh. zeigen zwar noch analog den Unzialhss wechselnde Formen, aber innerhalb derselben überwiegt doch schon die feste Verbindung *τουτέστι.*

Minuskelhss	saec. X	saec. XI
τουτέστι	12	6
τοῦτέστι	9	2
τοῦτόἐστι	6	—
τουτἔστι	2	—
τοῦτ' έστι	1	—
τοῦτ'ἔστι	—	1

1) J. Wackernagel, Beiträge zur Lehre vom griech. Akzent, Basel 1893, S. 16, Anm. 1.

Cod. Mon. gr. 208 : 7^{r}, 1; 7^{r}, 2; 8^{r}, 1; 154^{v}, 1. Cod. Mon. gr. 357 : 12^{r}, 1. Cod. Univers. Lips. gr. 46 : 2^{r}. Im 12. Jahrh. ist die Entwicklung abgeschlossen; es findet sich nur noch die Form *τουτέστι*; so im Cod. Mon. gr. 368 : 123^{v}, 124^{v}, 125^{r}, 150^{v}, 192^{v} und im Cod. Mon. gr. 363 : 127^{v}.

ὡσανεί. Cod. Vat. Palat. gr. 44 : 84^{r} ὩCANH̃; 207^{v} ὩCANH̃. Cod. Mon. gr. 44 : 21^{r}, 2 *ὡσανεί.* Cod. Mon. gr. 208 : 8^{r}, 1 und Cod. Univers. Lips. gr. 72 (I) : 2^{v} *ὡσάνεί.* Cod. Univers. Lips. gr. 46 (I) : 4^{r} *ὡσὰνεἰ.*

ὡσαύτως. Cod. Univers. Lips. gr. 46 (II) : 1^{r}; jedoch Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 115^{v} *ὥσαὔτως.*

ὡσεί. Cod. Berolin. gr. oct. 2 : 80^{v} ὩCEI. Cod. Mon. gr. 251 : 27^{v}; Cod. Mon. gr. 326 : 29^{r}, 2; Cod. Mon. gr. 209 : 38^{r}; Cod. Vindobon. phil. gr. 143 : 3^{r}, 2: *ὡσεί.* Cod. Mon. gr. 210 : λ^{r}, 1 und Cod. Mon. gr. 320 : 56^{v} *ὡσει*; aber Cod. Mon. gr.122 : 111^{v} *ὡσεἰ.*

Zusammensetzungen mit *κατά.*

καθά 6 — *καθᾶ* 1 (Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 275^{v}); *καθεκάστην* 3 — *καθ' ἑκάστην* 4 (Cod. Mon. gr. 348 : 65^{r}, 1; 98^{r}, 1); *καθέκαστον* 2 — *καθ' ἕκαστον* 5 (Cod. Mon. gr. 44 : 17^{v}, 1; 190^{v}, 2); *καθό* 2 — *καθ' ὅ* 5, *καθὅ* 2 (Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 274^{r}. Cod. Mon. gr. 358 : 241^{v}); *καθοιονδήποτε* 2 — *καθ' ὁιανδήποτε* 1 und *καθοίονδήποτε* 1 (Cod. Mon. gr. 122 : 111^{v}; 117^{v}. Cod. Mon. gr. 363 : 128^{r}. Cod. Univers. Lips. gr. 46 (I) : 3^{r}); *καθόλου* 2 — *καθὅλου* 1 (Cod. Mon. gr. 122 : 113^{v}); *καθόσον* 2 — *καθὅσον* 1 (Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 113^{v}. Cod. Mon. gr. 497 : 126^{v}; 129^{r}); *καθότι* 1 — KAΘŐTI 1 (Cod. Mon. gr. 443 : 4^{v}, 1. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 86^{r}).

§ 18. Worttrennung bei Verben und Substantiven.

Eine eigentümliche Worttrennung wird in der byzantinischen Schreibpraxis bei parathetischen Zusammensetzungen von Verben und Substantiven vorgenommen. Die Ansicht Paulsons[1]), daß es sich hier um eine fehlerhafte Trennung der Wörter handle, ist irrtümlich. Es ist vielmehr eine bereits in den Papyri geübte Gepflogenheit; so überliefert beispielsweise Pap. Oxyrh. II 223 (Homer) saec. III n. Chr. MÈTAΦPÉNΩ. Auch für die sogenannte Interaspiration bieten die Papyri hinreichende Beispiele: ein Homerfragment (Bodl. Ms gr. Class. g. 7 (P))[2]) saec. III n. Chr. Є]ΦÁΨЄAI, Pap. Oxyrh. I 21 (Homer) saec. II

1) Paulson, De cod. Lincop., S. 25.

2) Grenfell-Hunt, Greek Papyri chiefly Ptolemaic, Oxford 1896.

n. Chr. *προΐει* (8), Pap. Oxyrh. II 223 (Homer) saec. III n. Chr. *προΐει* (15), *ἀέκοντας* (164), *εισδρόων* (183). Erklärlicher wird dieser Usus durch die Untersuchungen von W. Schulze[1]), welcher feststellt, daß bis zum 4. Jahrh. die Interaspiration in der Kompositionsfuge gemeinhin noch deutlich hörbar war, eine Tatsache, auf die bereits früher A. Thumb[2]) hingewiesen hatte. Der Gebrauch dieser Worttrennung ist dann auch in die Unzial- und Minuskelhss übergegangen und hat hier eine ausgedehnte, wenn auch nicht allgemeine Verbreitung gefunden.

	Unzialhss	Minuskelhss		
	17 Codd. saec. IX/X	19 Codd. saec. IX/X	10 Codd. saec. XI	10 Codd. saec. XII
Anwendung	7	11	8	3
Unterdrückung	10	8	2	7

Hinsichtlich der Frequenz der einzelnen Fälle herrscht unter den Hss große Verschiedenheit.

	zusammenges. Verba	getrennte Verba
Cod. Mon. gr. 44 : 18^{r}, 1	12	1
Cod. Mon. gr. 21 : 5^{v}, 2	9	2
Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 114^{v}	6	1
Cod. Mon. gr. 190 : $\mu\delta^{r}$, 1	6	1
Cod. Mon. gr. 209 : 38^{r}, 2	3	1

Bei Ausdehnung der Untersuchung auf größere Abschnitte (10 Seiten) ergaben sich folgende Ziffern.

	zusammenges. Verba	getrennte Verba
Cod. Mon. gr. 44	107	24
Cod. Mon. gr. 21	35	2
Cod. Vindobon. phil. gr. 314	23	3
Cod. Mon. gr. 190	27	2
Cod. Mon. gr. 209	39	3

Bemerkenswert ist die große Inkonsequenz hinsichtlich der Durchführung dieser Worttrennung; so zeigt Cod. Mon. gr. 329 : 3^{v}, 1 ΠΡῸCΚΥΝΉCΕΙC, ΠΡΟCΚΥΝΉCΕΙC. Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 114^{v} *κατὰλαμβάνεται*, *καταλαμβάνομαι*. Cod. Mon. gr. 44 : 18^{r}, 1 *ἀνέξερεύηται*, *ἀνεξερεύηται*.

Innerhalb der zusammengesetzten Verba, bei denen eine solche Trennungsmöglichkeit besteht, sind zwei Klassen zu scheiden:

1) W. Schulze, Griech. Lehnworte im Gotischen, Sitzungsber. d. Kgl. preuß. Akademie d. W. 36 (1905) 746.

2) Thumb, Spiritus asper S. 69.

I. Trennung bei Verben mit konsonantisch anlautendem Stammwort.

Die Präposition erhält den Gravis, in verschwindenden Ausnahmen den Akut.

Unzialhss saec. IX und X: Cod. Mon. gr. 329 : 3^{v}, 1 (tom. II) ΠΡῸCΚΥΝΉCΕΙC; 78^{r}, 2 ΔΙΆΛΟΓΊΖΕCΘΕ. Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 5^{v}, 1 ΠΡῸCΔΈΞΟΜΑΙ. Cod. Mon. gr. 443 : 4^{v}, 2 ἘΠῚΤΙΘΕΜΈΝΟΥ, ἈΠῸΚΡΙΝΌΜΕΝΟC; 312^{r}, 1 ἈΠῸΚΥΛΊCΑC; 314^{r}, 1 ῾ΥΠῸΦΈΡΩ.

Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 310 : 60^{r}, 2 *ἐπὶμελεῖται*; 61^{r}, 1 *παρὰχωρεῖ*; 62^{r}, 2 *μετὰδοὺς*. Cod. Mon. gr. 44 : 22^{r}, 2 *μετὰλαμβάνουσι*; 30^{v}, 2 *ἀπὸπληροῦντας*; 153^{v}, 2 *παρὰτρέχειν*. Cod. Mon. gr. 141 : 109^{v}, 1 *περὶδράξασθαι*. Cod. Mon. gr. 365 : 161^{v}, 2 *κατὰστήσαντες*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 357 : 10^{v}, 2 *πρὸσπαλαίσαντες*. Cod. Paris. gr. 593 : 159^{r} *ἐπὶτάσσεται* Cod. Univers. Lips. gr. 37 : 69^{v} *κατὰφλέξας*. Cod. Mon. gr. 568 : 9^{r} *κατὰμάθετε*. Cod. Mon. gr. 210 : *λ*^{r}, 2 *ἀπὸλύσας*; *λγ*^{r}, 2 *πρὸμένουσι*. — saec. XII: Cod. Mon. gr. 368 : 125^{r} *πρὸστιθείς*. Cod. Mon. gr. 320 : 57^{r} *κατὰγελάτωσαν*. Cod. Vindobon. phil. gr. 143 : 3^{r}, 2 *ἀπὸβήσεται*.

II. Trennung bei Verben mit vokalisch anlautendem Stammwort.

1) Bei den Verben, die aus einem vokalisch anlautenden Stammwort und einer proklitischen Präposition zusammengesetzt sind, erhält der anlautende Vokal des Stammwortes den Spiritus.

Unzialhss saec. IX und X: Cod. Mon. gr. 443 : 315^{r}, 1 ἘΝΈΙΛΗΤΕ; 315^{v}, 2 ἘΞΈCΤΗ.

Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 457 : 64^{r} *ἐξεῖναι*. Cod. Mon. gr. 44 : 17^{v}, 2 *ἐξεἰπεῖν*; 18^{r}, 2 *εἰσἔφερον*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 159^{v} *εἰσἐλθεῖν*. Cod. Mon. gr. 209 : 39^{v} *ἐνἀπέθετο*. Cod. Mon. gr. 359 : 107^{r}, 1 *εἰσοἰκήσεις*. Cod. Mon. gr. 310 : 64^{v}, 1 *ἐξ᾽ἁρπάζει*.

2) Bei den Verben, die aus einem vokalisch anlautenden Stammwort und einer betonten Präposition zusammengesetzt sind, bestehen 3 Trennungsarten; Trennungsart a und b halten sich bezüglich der Frequenz ihrer Anwendung ziemlich die Wage, während c selten gebraucht wird.

a. Der anlautende Vokal des Stammwortes wird mit dem Spiritus versehen.

Unzialhss saec. IX und X: Cod. Mon. gr. 329 : 2^{v}, 1 ΠΕΡΙ῾ΗΓΕΝ; 2^{v}, 2 ΠΡΟCΗ῾ΝΕΓΚΑΝ; 3^{r}, 1 ΠΡΟΗ῾ΛΘΟΝ. Cod. Berolin. gr. fol. 29 : 1^{v}, 2

ΠΡΟCἘΥΧΕCΘΑΙ. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI C : 1^{v} ΠΡΟἈΝΑΦΩ-ΝΉCΟΥCΙΝ. Cod. Mon. gr. 443 : 4^{r}, 2 ΠΡΟἘΛΑΒΕΝ.

Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 310 : 60^{r}, 2 *προσἔχοντας*. Cod. Mon. gr. 6 : 142^{r}, 1 *περιἐβάλετε*. Cod. Mon. gr. 326 : 28^{v}, 2 *προσἐλθόν*; 29^{r}, 1 *προἐγράφη*; 29^{v}, 1 *προσἐκύνησαν*. Cod. Mon. gr. 119: 36^{r}, 1 *προἐτίμησα*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 210 : λ^{v}, 1 *περιἐπάτησεν*; $\lambda\alpha^{v}$, 1 *προἐφήτευσεν*.

b. Der anlautende Vokal des Stammwortes erhält, wie bei a, den Spiritus, außerdem die Präposition den Gravis. Unzialhss saec. IX und X: Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 1^{v}, 1 ΠΡῸCἘΔΈΞΑΤΟ. Cod. Mon. gr. 443 : 4^{r}, 2 ΠΡῸCἨΥΧΕΤΟ; 4^{v}, 2 ΠΕΡῚἘΒΛΈΨΑΤΟ. Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 310 : 61^{r}, 1 *πρὸσἐλθών*; 64^{v}, 1 *περὶεἶδεν*; 65^{r}, 1 *πρὸσἔσχηκε*. Cod. Mon. gr. 44 : 21^{v}, 2 *πρὸεὐτρεπίζει*. — saec. XI: Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 283^{r} *πρὸσἀνέβησαν*; 278^{r} *πρὸσἀναπαυσόμενος*; 281^{r} *πρὸσἀπεκρίνατο*. — saec. XII: Cod. Mon. gr. 320 : 56^{v} *περὶεκύκλωσαν*. Cod. Vindobon. phil. gr. 143 : 3^{r}, 1 *πρὸσεὔχεται*; 3^{r}, 2 *πρὸἐγγίζων*.

c. Der Spiritus über dem anlautenden Vokal des Stammwortes wird unterdrückt, die Präposition behält den Gravis. Unzialhss saec. IX und X: Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI C: 1^{r} ΠΡῸΕΚΉΡΥΞΕΝ. Cod. Paris. suppl. gr. 824 [1]) : 3^{v} CῪΝΑΝΤΉCΑC, CῪΝΉΧΘΗCΑΝ. Minuskelhss saec. XI: Cod. Mon. gr. 210 : λ^{r}, 1 *πρὸσάγειν*. Cod. Mon. gr. 496 : 52^{r}, 1 *πρὸεώρων*. Cod. Mon. gr. 568 : 11^{r} *πρὸσέκοψαν*.

3) Bei den Verben, die aus einem vokalisch anlautenden Stammwort und einer elidierten Präposition zusammengesetzt sind, sind zwei Trennungsarten auseinanderzuhalten; Trennungsart a ist die ungleich, etwa sechsfach häufigere.

a. Der anlautende Vokal des Stammwortes wird mit dem Spiritus versehen. Unzialhss saec. IX und X: Cod. Mon. gr. 329 : 78^{r}, 2 ΔΙἘCΤΈΛΛΕΤΟ. Cod. Mon. gr. 443 : 1^{v}, 1 ἘΠἘΥΦΗΜΙΖΌΜΕΝΟΝ; 3^{v}, 2 ἘΠἘΙΔΕΝ; 2^{v}, 1 ὙΠἘΙΚΗ; 4^{r}, 2 ΔΙἘΡΧΕCΘΕ. Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 430 : 45^{r} *ἐπὸμόσαι*. Cod. Mon. gr. 119 : 35^{v}, 2 *ἀπὸδών*. Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 116^{r} *διἐξῆλθες*. Cod. Mon. gr. 44 : 18^{r} *ἀνἐξερεύηται*. Cod. Mon. gr. 209 : 39^{v} *μετὸνομασθῆναι*. — saec. XI: Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 277^{r} *καθἱστόρητο*. Cod. Mon. gr. 210 : $\lambda\alpha^{r}$, 1 *διἐσώθησαν*.

b. Der anlautende Vokal des Stammwortes erhält, wie bei a, meist den Spiritus, die elidierte Präposition außerdem den Apostroph. Unzialhss

1) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XIV.

saec. IX und X: Cod. Berolin. gr. fol. 29 : 1^{v}, 1 ἘΠΑΙCΧΥΝΘΗ (jedoch auf der gleichen Seite ἘΠΑΙCΧΥΝΘΗCΕΤΑΙ und Cod. Vat. gr. 1666 : 92^{v}, 1 ΜΕΤἘΝΈΓΚΑΙ). Minuskelhss saec. XI: Cod. Mon. gr. 9 : 8^{v}, 1 *δι' ἐγγράπτων*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 283^{r} *δι' ἀισθόμενος*; *δι' εἰπών*; 277^{r} *κἀθ' ἡγεμονεύοντι*. Cod. Paris. gr. 1741: 4 *δι' ἐσπάσθη*; 5 *δι' ἐξιέναι*, *δι' ἐστραμμένον*.

III. Parathetische Substantiva

können ebenso in ihre einzelnen Teile aufgelöst werden; doch handelt es sich hier meist um sporadische Fälle. Unzialhss saec. IX und X: Cod. Mon. gr. 329 : 2^{v}, 1 ΕΥ̓ΑΓΓΈΛΙΟΝ; 4^{r}, 2 (tom. II) ΠΕΡΙΧΏΡΟΥ. Cod. Mon. gr. 443 : 4^{r}, 1 ΤᾺ ΠΑΡᾺΠΤΏΜΑΤΑ; 314^{v}, 2 ΤΑΙ̃C ἘΠῚΘΥΜΊΑΙC; 315^{r}, 2 ΔΙᾺ ΤΗ̃C ἈΓΑΘΟἘΡΓΕΊΑC. Minuskelhss saec. IX/X: Cod. Mon. gr. 6 : 143^{r}, 2 *προοἰμίω*. Cod. Mon. gr. 326 : 29^{v}, 2 *ἀρχιερεύσιν*. Cod. Mon. gr. 208 : 8^{r}, 2 *παραμυθία*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 568 : 49^{v} *ἀρχιέρεῖς*. Cod. Mon. gr. 210 : λβ^{r}, 2 *διάλογισμοί*. Cod. Mon. gr. 118 : 140^{v}, 2 *εὐέργεσίας*. Cod. Paris. gr. 2934 (Demosth. cod. Σ): 1, 1; Cod. Mon. gr. 122 : 112^{v}; Cod. Univers. Lips. gr. 46 (II): 1^{v} *παράχρῆμα*; jedoch Cod. Mon. gr. 359 : 169^{v}, 1 ff. (5) *παραχρῆμα*.

§ 19. Silbentrennung.

Silbentrennung ist in den Hss äußerst selten; sie ist auf Präpositionen beschränkt geblieben und beruht jedenfalls auf einer Beeinflussung des Schreibers durch eine alte Vorlage, welche die in den Papyri häufige Gepflogenheit aufwies, mehrsilbige Oxytona mit dem Gravis auf der Pänultima zu versehen; so beispielsweise im Pap. Oxyrh. III 445 (Homer) saec. II n. Chr. *κὰτα* (459). Der Schreiber gab die originale Akzentuation in der Hs wieder, fügte aber dem Gebrauche seiner Zeit folgend noch den Gravis auf die Ultima. Auf diese Weise entstanden wohl Formen wie im Cod. Paris. gr. 593 : 135^{v} *πὰρὰ τὸ χεῖλος*; 136^{r} *κὰτὰ κλυσμὸν* oder im Cod. Coisl. gr. 299[1]): *κὰτὰ*.

V. Proklise.[2])

§ 20. beim Artikel.

Die vokalisch anlautenden Formen des Artikels werden in Unzial- und Minuskelhss proklitisch geschrieben.

Tritt der Artikel selbständig in der alten eigentlichen Bedeutung

1) Vgl. N. Bonwetsch, Ein antimonophysitischer Dialog, Nachrichten d. K. Gesellschaft d. W. zu Göttingen, hist.-philol. Kl. (1909) 123.

2) Vgl. J. Wackernagel, Miscellen z. griech. Grammatik, Kuhns Zeitschr. f. vergl. Sprachforschung 28 (1887) 136 ff., und Kühner, Grammatik I^{3}, 1, S. 336.

eines Demonstrativs auf, so erhält er seinen Ton wieder, in der Regel jedoch nicht bei ὁ μέν — ὁ δέ, weil er mit diesen beiden Partikeln gleichsam zu einem Worte verschmolzen ist. Von dieser Regel weichen verschiedene Hss ab und überliefern ὅ μέν — ὅ δέ; saec. X: Cod. Mon. gr. 120 : 64^{v}, 1. Cod. Mon gr. 4 : 43^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 21 : 7^{r}, 2. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 357 : 12^{r}, 1.

In Unzialhss ist die Anwendung der Proklise bei den konsonantisch anlautenden Formen des Artikels ziemlich häufig: 467 akzentuierte, 145 proklitische Formen (= 3, 2 : 1). Cod. Vat. gr. 1666 : 13^{r}, 1 ЄΙC ΤΟΝ ΑЄΡΑ; 92^{v}, 2 ΤΟΥ ΠΟΤΑΜΟΥ, ЄΝ ΤΩ ΑΡΧΑΙΩ. Cod. Vat. Palat. gr. 44 : 131^{v} ΤΟ ΠΛΗΘΟC. In den Minuskelhss erscheint sie nicht in solcher Anzahl, daß auf ein allgemeineres systematisches Verfahren geschlossen werden könnte; immerhin gibt es einige Hss, in denen sie häufiger auftritt; saec. X: Cod. Mon. gr. 119 : 34^{v}, 1 *τα σπλάγχνα*; *τα ρήματα*; 37^{v}, 1 *την δεσποτεῖαν*; 37^{v}, 2 *το κέρδος*. — saec. XI: Cod. Mon. gr. 118 : 142^{v} *το θηρίον*. Cod. Mon. gr. 210 : *λβ*^{r}, 2 *την θάλασσαν*; *λγ*^{v}, 1 *τοις ὄχλοις*. — saec. XII: Cod. Mon. gr. 368 : 150^{r} *της ἐκβαπτίσεως*; 192^{v} *ἐν τη καρδία*.

§ 21. bei *καί*.

Die Proklise bei *καί* ist in Unzialhss ziemlich selten: ΚΑΙ 279 — ΚΑΙ 43 (= 6,5 : 1). Cod. Vat. gr. 1666 : 13^{r}, 1 ΚΑΙ ΘЄΑCΑΜЄΝΗ; 92^{v}, 2 ΚΑΙ ΜΟΝΟC, ΚΑΙ ΒΛΑΒΗΝ. In die Minuskelhss ist sie, von wenigen sporadischen Fällen abgesehen, nicht eingedrungen.

§ 22. bei *ἀλλά*.

Die Proklise bei *ἀλλά* erscheint nur in 1 Unzialhs und in 3 Minuskelhss; von den letzteren führt sie allein Cod. Mon. gr. 208 saec. X konsequent durch. Ihr Gebrauch beschränkt sich fast ausschließlich auf die Verbindung *ἀλλὰ καί*. Unzialhss saec. IX und X: ΑΛΛΑ ΚΑΙ 3 — ΑΛΛΑ ΚΑΙ 1 (Cod. Berolin. gr. fol. 29 : 2^{r}, 2).

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ἀλλὰ καί	36	4	5
ἀλλα καί	9	1	—

Cod. Mon. gr. 208 : 7^{r}, 1 ff. Cod. Paris. gr. 593 : 27^{v}. Außerhalb der Verbindung mit *καί* wird sie nur ganz vereinzelt angewendet, so im Cod. Mon. gr. 141 : 110^{r}, 1 *ἀλλα πάντως*, häufiger wiederum im Cod. Mon. gr. 208 : 8^{v}, 2 *ἀλλα τῆς γῆς*; 52^{v}, 1 *ἀλλα πονηρίας*; 52^{v}, 2 *ἀλλα δια τῆς ἐρωτήσεως* u. a. a. O.

§ 23. bei δέ.

δέ wird in den Hss enklitisch und proklitisch gebraucht. Über die Enklise vgl. S. 523. Bezüglich der Proklise ergab sich folgende Frequenz: Unzialhss saec. IX und X: ΔΈ 67 — ΔΕ 17 (= 4 : 1). Cod. Vat. gr. 1666 : 13r, 2 Ὁ ΔΕ ΤΟΥ ΘῩ; 92v, 1 ἘΝ ΔΕ ΤῸ. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI E : 1v ὌΡΟϹ ΔΕ ΤΟ ΘΕΙ̃ΟΝ; 2v ΧΟΛΆΖΩΝ ΔΕ ΤΩ̃Ν. In den Minuskelhss des 9. und 10. Jahrh. erscheint sie noch mehrfach; während des 11. und 12. Jahrh. ist die Gepflogenheit allmählich erloschen.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
δέ	233	116	67
δε	21	7	1

Cod. Univers. Lips. gr. 72 (I): 4v τὰ δε κάτω; 5v οἱ δε ἕλληνες, μηνὶ δε σεπτεμβρίω; 6v τὸ δε ὄνομα; 7v τὸν δε κύκλον, ἐπι δε τούτου. Cod. Univers. Lips. gr. 37 : 69r ῥοῦφος δε τοὺς ἱππεῖς; 80r μετα δε ταῦτα. Cod. Mon. gr. 314 : 102r ἐὰν δε ἄδω.

§ 24. bei μή.

Die Proklise bei μή kommt in Unzialhss häufig vor, seltener in Minuskelhss. Unzialhss saec. IX und X: ΜΉ 45 — ΜΗ 22 (= 2, 9 : 1). Cod. Mon. gr. 443 : 4v, 1 ΜΗ ΤΥΡΑΝΝΊϹΗϹ; 315r, 2 ΜΗ ΦΟΒΟῩ; 315v, 2 ΜΗ ΦΈΡΩΝ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
μή	359	161	57
μη	47	7	9

Cod. Mon. gr. 4 : 43r, 1 μη ἀνειληφέναι, μη εἶναι; 43v, 1 μη πιστεύοντα, μη πιστεύσητε, μη βουλόμενος; 44r, 1 μη νομίσωσι; 44v, 2 μη συγχωρηθῆ, μη ἀκουσάντων; 45r, 1 μη θέλοντας; 45v, 2 μη θορυβοῦ; 46v, 1 μη ἁπλῶς, μη τοσαύτην; 46v, 2 μη φύγης, μη κερδαίνειν. Cod. Mon. gr. 1 : 148r, 2 μη ἥψω; 150r, 2 μη φειδόμενος; 152v, 1 μη ὁρᾶν; 152r, 2 μη ἐκεῖνα.

§ 25. bei οὐδέ.

Auch bei οὐδέ zeigt sich ein Überwiegen der Proklise in den Unzialhss saec. IX und X: ΟΥ̓ΔΈ 4 — ΟΥ̓ΔΕ 7. Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI B: 1v ΟΥ̓ΔΕ ΓΆΡ. Cod. Vat. gr. 2125: 112r ΟΥ̓ΔΕ Ὑ̓ΨΩϹΑ. In den Minuskelhss des 9. und 10. Jahrh. findet sie sich noch mehrfach. Im Laufe des 11. und 12. Jahrh. verschwindet der Usus aus der Schreibpraxis.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
οὐδέ	62	11	17
οὐδε	16	1	—

Cod. Mon. gr. 141 : 24^{r}, 1 *οὐδε ἀπό*. Cod. Mon. gr. 208: 7^{r}, 1 *οὐδε ἐκ πλεονεξίας*; 8^{r}, 1 *οὐδε γάρ*; 53^{r}, 2 *οὐδε οὕτως*. Cod. Mon. gr. 44 : 89^{v}, 1 *οὐδε τῆς*.

§ 26. bei *οὐκ* und den vokalisch anlautenden, einsilbigen Präpositionen.

Auf S. 498 wurde festgestellt, daß die Schreibgewohnheit, bei konsonantischem Auslaut den Apostroph zu setzen, im Laufe des 10. Jahrh. begann, sich auf die Proklitika *οὐκ*, *οὐχ*, *ἐξ* und *ἐν* zu beschränken. Daß sich der Usus als Überrest aus der Zeit der Papyri als starre Form in den Hss fortgeschleppt hat, ist bei der Häufigkeit seines Auftretens nicht wohl anzunehmen. Vielmehr dürfte ein innerer Grund vorliegen. Bei der Elision von Präpositionen zeigt der Apostroph den Ausfall des elidierten Vokals an. Da jedoch sämtliche Präpositionen bei der Elision, soweit sie eben elidierbar sind, proklitisch[1]) werden, so kann man in diesem Falle vom Apostroph auch als von einem Zeichen der Proklise reden. Und so handelt es sich bei der Schreibung von *οὐκ'*, *οὐχ'*, *ἐξ'* und *ἐν'* wohl um eine Art graphischer Analogiebildung.

Dafür spricht außerdem der weitere Umstand, daß eben diese Wörtchen mit den elidierten Präpositionen noch eine andere Gepflogenheit gemeinsam haben, die Proklise rein graphisch zum Ausdruck zu bringen, indem sie den Spiritus auf dem dem Proklitikon folgenden Aufnahmewort unterdrücken, so daß beide zu einem Wortkörper verschmilzen. Auf diese Tatsache hat bereits Paulson[2]) hingewiesen.

Zusammen mit der uns geläufigen Normalform sind also hier 3 Typen proklitischer Schreibung zu unterscheiden.

οὐκ. Unzialhss saec. IX und X: ΟΥ̓Κ ἜΧΩ 8 — ΟΥ̓Κ' ἜΧΩ 17 — ΟΥ̓Κ ΈΧΩ 13. Cod. Vat. Ottobon. gr. 424 : 124^{r}, 1 ΟΥ̓Κ ΕΠΑΙΝΩ̃. — Cod. Vat. Palat. gr. 44 : 84^{r} ΟΥ̓Κ' ΕἸC ΤΈΛΟC. Cod. Vat. gr. 1666 : 92^{v}, 2 ΟΥ̓Κ' ΕΠΉΓΑΓΕΝ. — Cod. Mon. gr. 329 : 78^{r}, 1 ΟΥ̓Κ ΕΙ̃ΧΟΝ; 78^{r}, 2 ΟΥ̓Κ ΈΧΟΜΕΝ. Cod. Mon. gr. 383 : 177^{r}, 1 ΟΥ̓Κ ΑΚΟΎΕΙC, ΟΥ̓Κ ΑΠΕΚΡΊΘΗ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
οὐκ ἔχω	244	63	69 (376)
οὐκ' ἔχω	71	4	4 (79)
οὐκ ἐχω	85	19	7 (111)

1) Kühner, Grammatik I^{3}, 1, S. 337 2) Paulson, De cod. Lincop., S. 25.

Cod. Mon. gr. 348 : 65r, 2 *οὐκ ἀφίησι*; 66v, 1 *οὐκ ἐκείνη*. — Cod. Mon. gr. 457 : 64v *οὐκ ἀποδώσοντας*. Cod. Mon. gr. 6 : 145r, 1 *οὐκ εἶπεν*; 145v, 2 *οὐκ ἀπό*. — Cod. Mon. gr. 310 : 60r, 2 *οὐκ αγαθός*. Cod. Mon. gr. 6 : 141v, 2 *οὐκ ισχύει, οὐκ ἔχουσα*; 144v, 1 *οὐκ ἔλυσεν, οὐκ εκέλευσεν*; 144v, 2 *οὐκ ἔχω*. Cod. Mon. gr. 326 : 5r, 2 *οὐκ ἤλθον*.

οὐχ. Unzialhss saec. IX und X: ΟΥ̓Χ ΑΠΛΩC 2 — ΟΥ̓Χ᾽ ΑΠΛΩC 2 — ΟΥ̓Χ ΑΠΛΩC 1. Cod. Vat. Ottobon. gr. 424 : 124r, 1 ΟΥ̓Χ ΟΥ̓ΤΩC. — Cod. Berolin. gr. oct. 2 : 19r ΟΥ̓Χ᾽ ΩC. — Cod. Mon. gr. 383 : 175r, 2 ΟΥ̓Χ ΕΥΡΙCΚΩ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
οὐχ ἁπλῶς	19	4	5 (28)
οὐχ᾽ ἁπλῶς	78	13	7 (98)
οὐχ απλῶς	4	2	— (6)

Cod. Mon. gr. 454 : 53r *οὐχ οὕτως*. — Cod. Mon. gr. 457 : 133r *οὐχ᾽ ἁπλῶς*; 63v *οὐχ᾽ ἡμῶν, οὐχ᾽ ὅτι*. Cod. Mon. gr. 6 : 144v, 2 *οὐχ᾽ ὑπάρχει*; 145r, 2 *οὐχ᾽ ἡ ξηρότης*. — Cod. Mon. gr. 21 : 6v, 1 *οὐχ ἱκανον*. Cod. Mon. gr. 331 : 109v *οὐχ απλῶς, οὐχ ούτως*.

ἐξ. Unzialhss saec. IX und X: ἘΞ ΑΥ̓ΤΟΥ̓ 8 — ἘΞ ΑΥΤΟΥ̓ 5 — ἘΞ᾽ ΑΥ̓ΤΟΥ̓ —. Cod. Vat. gr. 2125 : 316r ἘΞ ΥΜΩΝ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ἐξ ἀυτοῦ	42	13	33 (88)
ἐξ᾽ ἀυτοῦ	3	2	1 (6)
ἐξ αυτοῦ	22	4	1 (27)

Cod. Mon. gr. 310 : 61v, 1 *ἐξ᾽ ἡμετέρας*; 65r, 1 *ἐξ᾽ ἡμῶν*. Cod. Mon. gr. 6 : 144r, 2 *ἐξ᾽ ὑμῶν*. Cod. Mon. gr. 122 : 117r *ἐξ᾽ αὐτῆς*. — Cod. Mon. gr. 457 : 63v *ἐξ οφειλῆς*. Cod. Mon. gr. 366 : 54v, 1 *ἐξ αέρος, ἐξ ουρανῶν*.

ἐν. Unzialhss saec. IX und X: ἘΝ ΑΥ̓ΤΩ̃ 14 — ἘΝ ΑΥΤΩ 22 — ἘΝ᾽ ΑΥ̓ΤΩ̃ —. Cod. Vat. gr. 1666 : 13r, 2 ἘΝ ΑΥΤῊ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
ἐν αὐτῷ	77	44	51 (172)
ἐν᾽ αὐτῷ	—	—	1
ἐν αυτῷ	20	10	1 (31)

Cod. Mon. gr. 308 : 58v *ἐν᾽ αὐτολύκῳ*. — Cod. Mon. gr. 6 : 144r, 1 *ἐν αυτῆ*; 146r, 2 *ἐν αρχῆ*.

εἰς. Unzialhss saec. IX und X: ἘΙC ΑΥ̓ΤΌΝ 11 — ἘΙC ΑΥΤΌΝ 5. Cod. Vat. Palat. gr. 44 : 131v ἘΙC ΕΜΈ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
εἰς αὐτόν	73	38	13 (124)
εἰς αυτόν	2	1	1 (4)

Cod. Mon. gr. 141 : 109^{v}, 2 *εἰς ανάγκην.*

§ 27. bei zweisilbigen elidierten Präpositionen.

Unzialhss saec. IX und X: ΜΕΤ᾽ ἘΜΟΥ̃ 31 — ΜΕΤ ΕΜΟΥ̃ 23 — ΜΕΤ ἘΜΟΥ̃ und ΜΕΤ᾽ ΕΜΟΥ̃ 13. Cod. Mon. gr. 443 : 2^{r}, 1 ΠΑΡ ΑΥΤΟΥ̃; 2^{r}, 2 ΔΙ ΑΥΤΌΝ; 3^{r}, 2 ΚΑΤ ΕΜΟΥ̃; 3^{v}, 2 ΠΑΡ ΑΥΤΩ̃Ν; 312^{v}, 1 ἘΠΙ ΕΛΠΙΔΊ. — Cod. Vat. gr. 2125 : 110^{r} ΠΑΡ᾽ ΕΜΟΊ; 110^{v} ἈΠ᾽ ΑΡΧΗ̃C. Cod. Vat. gr. 1666 : 13^{r}, 2 ΜΕΤ᾽ ΟΡΓΉC; 92^{v}, 1 ΔΙ᾽ ΕΤΈΡΩΝ.

Minuskelhss	saec. IX/X	saec. XI	saec. XII
μετ᾽ ἐμοῦ	210	87	81 (378)
μετ εμοῦ	44	27	3 (74)
μετ ἐμοῦ	36	35	5 (76)

Cod. Mon. gr. 310 : 60^{v}, 1 *κατ ευδοκίαν.* Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 283^{r} *παρ αυτοῦ.* Cod. Mon. gr. 365 : 74^{r}, 2 *κατ όναρ.* — Cod. Mon. gr. 147 : 130^{v}, 1 *ἐφ ἑαυτῆς*; 170^{r}, 2 *μεθ ἡμέρας*; 204^{r}, 1 *ἐφ ἡμῶν.*

§ 28. bei ein- und zweisilbigen unelidierten Präpositionen.

In den Unzialhss saec. IX und X halten sich die akzentuierte und akzentlose Schreibung ziemlich die Wage. Es fanden sich 138 akzentuierte, 141 proklitische Präpositionen. Für die einzelnen Präpositionen ergab sich folgende Frequenz:

	ἈΝΆ	ἈΝΤΊ	ἈΠΌ	ΔΙΆ	ἘΠΊ	ΚΑΤΆ	ΜΕΤΆ
akzent.	—	—	13	19	30	13	7
proklit.	2	1	16	31	20	16	19

	ΠΑΡΆ	ΠΕΡΊ	ΠΡΌ	ΠΡΌC	ΣΎΝ	῾ΥΠΈΡ	῾ΥΠΌ
akzent.	2	8	4	32	4	3	3
proklit.	5	3	3	10	1	6	8

In den Minuskelhss zeigt sich ein bedeutendes Überwiegen der akzentuierten Formen. Gesamtfrequenz 3021 : 2506 akzentuierte, 515 proklitische Präpositionen.

	ἀνά	*ἀντί*	*ἀπό*	*διά*	*ἐπί*	*κατά*	*μετά*
akzent.	5	22	234	296	376	315	172
proklit.	2	5	11	156	72	55	17
	παρά	*περί*	*πρό*	*πρός*	*σύν*	*ὑπέρ*	*ὑπό*
akzent.	171	238	111	348	24	86	108
proklit.	26	22	76	32	19	13	9

§ 29. Aufeinanderfolge mehrerer Proklitika.

Folgen mehrere solcher Proklitika aufeinander, so werfen sie ihren Akzent auf das gemeinsame Aufnahmewort. Derartige Fälle überliefern Unzial- und Minuskelhss ziemlich zahlreich.

Cod. Univers. Lips. gr. 69, VI E : 2^{v} ΠΡΟC ΤΑ ΟΥ̓ΝΙΑ. Cod. Vat. Palat. gr. 44 : 208^{r} ΔΙΑ ΤΟ ΜΗΔΈΝΑ; 132^{r} ΥΠΤΟ ΤΗC ΑMΑΡΤΙΑC. Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 2^{v}, 1 ΕΠΙ ΤΟΥC ΠΑΡΆΦΡΟΝΑC. Cod. Berolin. gr. fol. 35 : 1^{r}, 2 ΥΠΤΟ ΤΟΥ ΦΑΡΜΆΚΟΥ; 1^{v}, 1 ΕΠΙ ΤΑΙC ΚΑΘΆΡCΕCΙΝ. Cod. Berolin. gr. oct. 2 : 80^{v} ΕΠΙ ΤΗ ΩΔΊΝΙ. Cod. Mon. gr. 147 : 22^{v}, 1 *ἐπι το αυτό*. Cod. Univers. Lips. gr. 72 (I) : 1^{r} *δια το εἶναι*; 3^{r} *δια το σφαιροειδές*. — Cod. Vat. gr. 1666: 137^{r}, 1 ΤΟ ΔΕ ΓΕΝΝΗΘΈΝ; ΔΙΑ ΔΕ ΤΟ. Cod. Lips. gr. 37 : 80^{r} *μετα δε ταῦτα*. Cod. Mon.-gr. 44 : 89^{v}, 2 *ἀπο δε καρποῦ*. — Cod. Vat. gr. 1666: 13^{r}, 1 ΕΚ ΤΗC ΤΟΥ ΜΟΝΑCΤΗΡΊΟΥ; ΤΟΝ ΔΕ ΤΟΥ CΤΑΥΡΟΥ̃ ΤΎΠΟΝ. Cod. Mon. gr. 44 : 89^{v}, 2 *μη δια τῆς παρακοῆς*. Cod. Univers. Lips. gr. 72 (I) : 7^{r} *δια το μη γηράσκειν*. Cod. Mon. gr. 208 : 52^{v}, 2 *ἀλλα δια τῆς ἐρωτήσεως*.

§ 30. Betonung der Proklitika.[1])

Über die Betonung der vokalisch anlautenden Formen des Artikels vgl. oben S. 512f.

Die Fälle, in denen *οὐ* akzentuiert wird, hat J. Vendryes[2]) folgendermaßen zusammengefaßt: „La tradition manuscrite accorde l'accent aigu à l'adverbe ou lorsqu'on veut insister sur l'idée de la négation, par exemple dans un des membres d'une opposition, ou lorsque, le verbe étant sousentendu, l'adverbe *οὐ* resume à lui seul toute une phrase (dans ce dernier cas, il peut se traduire par ‚non'). Cod. Oxon. Clark. 39 : 44^{r} *τοὺς δ' οὔ : τί*. Cod. Mon. gr. 141 : 17^{v}, 2 *τὸ ἔστω δὲ ὑμῶν ὁ λόγος. ναὶ, — ναί· καὶ οὔ, οὔ·*

Bei den Präpositionen tritt, falls das Substantiv der Präposition vorangeht, Anastrophe ein. Cod. Vindobon. phil. gr. 129 : 149^{v} *ἀπορίας ὕπο*.

Die byzantinischen Schreiber gehen sogar soweit, Präpositionen in normaler Stellung, also vor dem dazu gehörigen Substantiv, zwecks stärkerer Hervorhebung mit Akzentzeichen zu versehen; doch sind solche Fälle äußerst selten. Unzialcod. Paris. gr. 510[3]) saec. IX: 61^{v} ΠΡΟCΚΥΝΟΥ̃ΝΤΕC ΠΡᾺ ΚΑΙ ΥΝ̀ ΚΑΙ ΑΓΙΟΝ ΠΝΑ. ΕN̓ ΥὨ. ΤῸΝ ΠΡᾺ·

1) Vgl. Kühner, Grammatik I^{3}, 1, S. 299, 333 ff.

2) J. Vendryes, Traité d'accentuation grecque, Paris 1904, p. 65.

3) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XI/XII.

ἐΝ ΠΝΙ ΤΟΝ ΥΝ ΓΙΝΩCΚΟΝΤΕC. ΕΙC Α ΒΕΒΑΠΤΙCΜΕΘΑ. ΕΙC Α ΠΕΠΙCΤΕΥΚΑΜΕΝ.

VI. Enklise.[1])

Über eine Eigentümlichkeit im Gebrauch der Enklise in den Papyri vgl. oben S. 479 f.

§ 31. Enklise beim Personalpronomen.

Die Enklise zeigt nur nach Properispomenon Abweichungen in größerer Anzahl.

	Nach einem Oxytonon	Paroxytonon	Proparoxytonon
regelmäßig	117	169	156
unregelmäßig	4	7	7
	nach einem Perispom.	Properispom.	n. Präpos.
regelmäßig	45	28	41
unregelmäßig	1	22	9

Die Personalpronomina werden betont:

1. zu Anfang des Satzes. Cod. Mon. gr. 326 : 4^{v}, 2 *σοὶ λέγω*. Cod. Mon. gr. 352 : 15^{r}, 1 *σοὶ δὲ ἔξεστιν*. Cod. Mon. gr. 358 : 239^{v} *σοῦ τοίνυν φησίν*. Cod. Mon. gr. 320 : 60^{v} *σὲ ἱκετεύομεν*.

2. bei nachdrücklicher Hervorhebung; nach dem Artikel: Cod. Mon. gr. 120 : 67^{r}, 2 *τὸ σὲ*. Cod. Mon. gr. 1 : 149^{v}, 2 *τὸ σοὶ*. Cod. Mon. gr. 366 : 93^{r}, 1 *τῶν σὲ ἀγαπώντων* — nach *καί*: Cod. Mon. gr. 366 : 55^{v}, 1 *καὶ σὲ* — nach *εἰ*: Cod. Mon. gr. 118 : 140^{v}, 2 *εἰ σὲ* — nach *ὅτι*: Cod. Mon. gr. 320 : 60^{v} *ὅτι σοῦ*.

3. nach Präpositionen, und das um so mehr, als ja in der byzantinischen Schreibpraxis sehr oft die Präpositionen proklitisch behandelt werden; sie unterliegen alle der gleichen Behandlungsweise, auch *πρός*, das nach Kühner[2]) eine Ausnahmestellung einnimmt und den Akzent des Pronomens erhält; es fanden sich *πρός σε* 1 — *πρός με* 8 — *πρὸς σέ* 7. Cod. Vat. gr. 2125 : 316^{v} und Cod. Mon. gr. 368 : 124^{r} ΠΡΌC ΜΕ. — Cod. Mon. gr. 320 : 57^{r} *πρὸς σέ*. — Cod. Vat. gr. 2125 : 317^{r} ΠΡῸC CÉ und ΠΡΟC CÉ.

Paroxytona[3]) nehmen des öfteren den Akzent der Enklitika auf ihre letzte Silbe. Cod. Vat. gr. 2125 : 111^{r} ἌΡΜΆ COΥ; 316^{r} ΡΆΒΔΌΝ ΜΟΥ.

Unregelmäßigkeiten kommen am häufigsten vor 1. bei Properispomena. Der Akzent des Enklitikons wird auf der Endsilbe des vorangehenden Wortes vernachlässigt. Cod. Mon. gr. 329 : 3^{v}, 2 ἈΡΟΥ̃CΙ CΕ;

1) Vgl. Kühner, Grammatik, I^{3}, 1, S. 337 ff.

2) Ebenda S. 347. 3) Ebenda S. 341, Anm. 3.

77^{v}, 1 ΟΙΚΟC ΜΟΥ. Cod. Mon. gr. 251 : 18^{r} *εἰς χεῖρας σου*; 26^{r} *τὸ κρῖμα μου*. Cod. Mon. gr 4 : 44^{r}, 2 *ἀφῆκε με*. Cod. Mon. gr. 368 : 124^{v} *γλῶσσαν σου*. Cod. Mon. gr. 320 : 58^{v} *ῥῦσε με*; 60^{v} *κρῖνον με*; 61^{r} *ἀκοῦσαι με*. Cod. Mon. gr. 454 : 50^{r} *οἶκος σου*, jedoch Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 231^{r} *οἶκοι σου*. Ein Vergleich dieser beiden Typen, von denen der letztere fehlerhaft akzentuiert ist, bietet den Schlüssel zum Verständnis der Unregelmäßigkeiten. Der Grund liegt im Schwinden des Quantitätsprinzipes der griechischen Sprache und in der akzentuierenden Aussprache.[1]) Dementsprechend wurde auch die Enklise gehandhabt, da rein lautlich in der Zeit der Hss ein Unterschied zwischen *οἶκος* und *οἶκος* nicht mehr bestand. Geringere Bildung eines Schreibers konnte daher solche Irrtümer sehr leicht veranlassen. 2. bei Properoxytona. Der Akzent des Enklitikons wird auf der Endsilbe des vorangehenden Wortes unterdrückt. Cod. Mon. gr. 366 : 93^{r} 2 *δοξάσωσιν σε*; 93^{v}, 2 *ἔλεγον σοι*. Cod. Mon. gr. 120 : 65^{r}, 2 *καταλέλυκας σου*. Cod. Mon. gr. 119 : 34^{r}, 1 *ἐλέησον με*. Cod. Mon. gr. 359 : 168^{r}, 1 *ἀλήθειαν σου*. Cod. Mon. gr. 208 : 53^{r}, 2 *ἵλεως σοι*.

In manchen Fällen ist die Enklise wohl infolge flüchtiger Willkürlichkeit des Schreibers überhaupt nicht durchgeführt. Cod. Mon. gr. 329 : 1^{v}, 2 ΕΑΝ COY.

Bei der Pluralform des Personalpronomens der 3. Person scheint die Enklise nicht im Gebrauch gewesen zu sein. Cod. Mon. gr. 430 : 44^{v} *γὰρ σφίσιν, ἐν σπουδαῖς σφῶν*; 45^{v} *σφίσι φιλία*; 113^{r} u. 147^{v} *σφίσι*; 149^{r} *ἐλλιπὲς σφίσιν*. Zur Enklise der Pluralform des Personalpronomens der 1. und 2. Person vgl. O. Crusius, Babrii Fabulae Aesopeae, Leipzig 1897, S. XLIII/XLIV.

§ 32. bei *φημί*.

Bemerkenswert ist hier vor allem, daß die enklitische Behandlung dieses Verbums in starkem Schwinden begriffen ist.

nach einem	Proparox.	Paroxyt.	Oxytonon	Properispom.	Perispom.
enklit.	10	—	49	10	16
betont	23	54	37	20	8

Zu Beginn des Satzes behalten die inklinationsfähigen Formen von *φημί* ihren Ton auf der Ultima. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 231$^{r\,u.\,v}$. *φησίν*.

Nach Properoxytonon tritt meist Vernachlässigung der Enklise ein. Cod. Mon. gr. 209 : 38^{v} *ἤκουσα φησίν*; 40^{r} *λέγεσθαι φησίν*. Cod. Mon. gr. 359 : 168^{r}, 2 *σεσίγηκα φησίν*.

1) Vgl. K. Krumbacher, Miscellen zu Romanos, Abhandl. der Kgl. bayer. Akademie d. Wissensch. I. Kl. XXIV, 3 (1907) 124 ff.

Nach einem Oxytonon ist die Durchführung der Enklise überwiegend. Der größte Teil der enklitisch behandelten Formen, nämlich 39 von insgesamt 49 Fällen, schließt sich an einsilbige Wörtchen, wie *οὐ, δέ, μέν, καί, τέ, ὡς* und vor allem *γάρ* an. *γάρ φησιν* (Cod. Mon. gr. 457 : 133^{r}. Cod. Mon. gr. 6 : 144^{r}, 2; 144^{v}, 2; 145^{r}, 2. Cod. Mon. gr. 2 : 32^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 466 : 56^{v}. Cod. Mon. gr. 368 : 150^{v}. Cod. Mon. gr. 363 : 128^{r}) — *ναί φησιν* (Cod. Mon. gr. 119 : 35^{v}, 1. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 96^{r}) — *ὥς φησιν* (Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 281^{v}. Cod. Mon. gr. 308 : 56^{r}. Cod. Mon. gr. 368 : 151^{r}) — *διό φησιν* (Cod. Mon. gr. 457 : 133^{r}) — *μέν φησιν, οὔ φησιν* (Cod. Mon. gr. 457 : 151^{r}) — *οὐχί φησιν* (Cod. Mon. gr. 6 : 142^{v}, 1) — *μή φησιν* (Cod. Mon. gr. 395 : 48^{v}, 1) — *δέ φησιν* (Cod. Mon. gr. 209 : 39^{v}) — *καθώς φησῖν* (Cod. Mon. gr. 363 : 128^{r}) — *τέ φημϊ* (Cod. Mon. gr. 363 : 219^{v}, 2), aber *γὰρ φησίν* (Cod. Mon. gr. 359 : 168^{v}, 2. Cod. Mon. gr. 357 : 11^{v}, 1) — *καὶ φησίν* (Cod. Mon. gr. 356 : 103^{r}, 1. Cod. Mon. gr. 443 : 3^{r}, 2) — *δὲ φησίν* (Cod. Mon. gr. 141 : 109^{v}, 2) — *ὡς φησίν* (Cod. Paris. gr. 593 : 135^{v}).

Nach Properispomenon überwiegt die Vernachlässigung der Enklise; es tritt infolge der auf S. 520 erörterten Gründe auch hier Verwechslung zwischen Paroxytonon und Properispomenon ein. Cod. Mon. gr. 141 : 109^{v}, 1 *εἶπα φησίν*. Cod. Mon. gr. 359 : 170^{r}, 1 *τοῦτο φησίν*.

Nach Perispomenon wird in der Mehrzahl der Fälle die Enklise durchgeführt; Ausnahmen: Cod. Mon. gr. 359 : 106^{v}, 1 *αὐτῆς φησίν*. Cod. Mon. gr. 209 : 40^{r} *ἦν φησίν*.

§ 33. bei *εἰμί*.

Gesamtfrequenz:

nach einem	Proparox.	Paroxyton.	Oxytonon	Properisp.	Perispom.
enklitisch	40	84	154	25	24
betont (unregelm.)	15	16	24	8	16

Die inklinationsfähigen Formen von *εἰμί* werden betont 1. zu Anfang des Satzes. Cod. Mon. gr. 568 : 30^{r}. *εἰσὶ*; . . ., *εἰμὶ*. Cod. Mon. gr. 314 : 104^{v} . .; *ἔστι τι*. 2. nach den Konjunktionen *εἰ, ἀλλά* und der Negation *οὐκ*. Cod. Mon. gr. 357 : 11^{r}, 2 *εἰ ἔστιν*. Cod. Mon. gr. 365 : 73^{r}, 1 *ἀλλ' εἰσὶ*. Cod. Mon. gr. 190 : *με*^{v}, 2 *οὐκ εἰμί*. Cod. Vindobon. phil. gr. 129 : 12^{r} *οὐκ ἔστι*. 3. in der Bedeutung „existieren, vorhanden sein" und bei besonderem Nachdruck[1]); nach einem Proparoxytonon. Cod. Paris. gr. 598 : 168^{r} *ἄσυλος ἐστὶν*. Cod. Mon. gr. 357 : 13^{r}, 1 *ἄξιοι εἰσὶ*. Cod. Mon. gr. 497 : 128^{r} *μελέτιος ἐστὶν*. Cod. Mon. gr. 368 : 123^{v} *ἔλεγχος ἐστὶν*.

1) Vgl. Winer-Schmiedel, Grammatik des neutestam. Sprachidioms, Göttingen 1894, S. 77.

Cod. Mon. gr. 363 : 128ᵛ *πρόθεσίς ἐστὶν.* — nach einem Oxytonon. Cod. Mon. gr. 383 : 174ʳ, 2 ΒΑCΙΛῈΥC ΕἸΜῚ. Cod. Mon. gr. 326 : 28ᵛ, 1 *ἀληθινὴ ἐστὶν.* Cod. Mon. gr. 6 : 142ᵛ, 1 *μαθηταὶ ἐστὲ.* Cod. Mon. gr. 412 : 208 *ἐγὼ εἰμὶ ἡ ὁδός.* Cod. Mon. gr. 314 : 101ʳ *γὰρ ἐστὲ λίθοι.* Cod. Mon. gr. 141 : 110ʳ, 2 *θεοὶ ἐστὲ.* Cod. Mon. gr. 308 : 57ʳ und 222ʳ *μέ̓ν εἰσὶ.* — nach einem Properispomenon. Cod. Mon. gr. 326 : 4ʳ, 1 *οἶκον ἐστίν.* Cod. Mon. gr. 352 : 11ᵛ, 1 *δῶρον ἐστί.* Cod. Mon. gr. 122 : 117ʳ *γυναῖκες εἰσὶν.* Cod. Mon. gr. 363 : 129ᵛ, 1 *πνεῦμα ἐστῖ̓ν.* — nach einem Perispomenon. Cod. Mon. gr. 329 : 3ʳ, 2 ΑὙΤΩ̃Ν ἘCΤῚΝ; 4ʳ, 1 ὙΜΕ̃Ις ἘCΤῈ. Cod. Mon. gr. 6 : 143ᵛ, 1 *ἐκεῖ εἰμὶ.* Cod. Mon. gr. 497 : 131ʳ *οἳ νῦν εἰσὶν ἐν τῇ διασπορᾷ.* Cod. Mon. gr. 412 : 213 *ἐν τῇ ἀρετῇ ἐσμέν.*

Im Falle der Bedeutung „existieren, vorhanden sein" wird die 3. Person Sing. *ἔστι* betont. Cod. Mon. gr. 310 : 60ʳ, 1 *θέλησις ἔστιν.* Cod. Mon. gr. 208 : 6ᵛ, 1 *φιλοσοφίας ἔστιν διδάσκαλος;* 164ᵛ, 1 *ποῦ ἔστιν;* 164ᵛ, 2 *ἐν ἐμοὶ ἔστι τὸ φῶς.* Cod. Paris. gr. 598 : 56ᵛ *γὰρ ἔστι σοι δόξα.* Cod. Mon. gr. 314 : 113ʳ *ὅτι ἔστί τις.*

Paroxytona nehmen in folgenden Fällen den Akzent der inklinationsfähigen Formen von *εἰμί* an.[1]) Cod. Mon. gr. 331 : 133ᵛ *εἰπέρ ἐστιν.* Cod. Mon. gr. 147 : 203ᵛ, 2 und Cod. Mon. gr. 412 : 213 *ὅπέρ ἐστιν.* Cod. Mon. gr. 21 : 94ᵛ, 1 *τινά ἐστιν;* 129ʳ, 1 *μέρός ἐστι.* Cod. Vindobon. phil. gr. 129 : 10ʳ *ἔργόν ἐστι.*

Bei den folgenden Paroxytona wird die Enklise wohl durchgeführt, jedoch die Annahme des Tones der Enklitika durch das betreffende Paroxytonon unterdrückt. Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 115ʳ *ὅτι ἐστιν;* 28ʳ *πάλιν εἰμι.* Cod. Mon. gr. 331 : 133ᵛ *φύσιν ἐστιν.* Cod. Paris. gr. 598 : 56ᵛ *ἐάνπερ ἐστι.* Cod. Univers. Lips. gr. 46 (II) : 3ʳ *μέσων ἐστι.* Cod. Mon. gr. 497 : 129ʳ *καθόσον εἰσιν.*

Ganz analoge Fälle finden sich auch bei Properispomena. Cod. Mon. gr. 358 : 243ʳ *ἐκεῖνος ἐστιν.* Cod. Mon. gr. 359 : 108ᵛ, 2 *ζητοῦντες εἰσι.* Die Gründe für diese Erscheinung vgl. S. 520.

§ 34. bei *τίς.*

Gesamtfrequenz der einsilbigen Formen 107; regelmäßig 91, unregelmäßig 16 (= 5, 6 : 1). Unregelmäßigkeiten nach Oxytonon. Cod. Mon. gr. 122 : 114ᵛ *εὐθὺς τίς.* — nach Paroxytonon. Cod. Mon. gr. 310 : 60ᵛ, 1 *ἀτόπων τί; μέγα τί.* Cod. Mon. gr. 352 : 14ᵛ, 1 *προέσθαί τι.* — nach Proparoxytonon. Cod. Paris. gr. 1741: 6 *ἀποδεικνύασιν*

1) Kühner, Grammatik, I³, 1, S. 341, Anm. 3.

τίς. — nach einem Perispomenon. Cod. Mon. gr. 122 : 115^{r} *νοσῶν τις*. — nach einem Properispomenon. Cod. Mon. gr. 4 : 46^{r}, 2 *μεῖζον τι*. Cod. Mon. gr. 430 : 44^{v} *τοιοῦτον τι*. Cod. Paris. gr. 1741: 6 *πρᾶξις τίς ἐστιν*.

Gesamtfrequenz der zweisilbigen Formen 75; regelmäßig 54, unregelmäßig 21 (= 2, 6 : 1). Unregelmäßigkeiten nach Oxytonon. Cod. Mon. gr. 443 : 1^{v}, 1 ΜΟΝΑΧῸΝ ΤΙΝᾺ, — nach Paroxytonon. Cod. Mon. gr. 310 : 3^{v}, 1 *ἀδιαιρέτως τινας*. Cod. Mon. gr. 485 : 212^{v} *ἀλλόν τινα*. — nach Proparoxytonon. Cod. Mon. gr. 122 : 117^{v} *θαρρήσουσι τινὲς*. — nach Perispomenon. Cod. Mon. gr. 122 : 114^{r} *μοναχῶν τινὲς*. Cod. Mon. gr. 119 : 37^{r}, 2 *ἁπλῶς τινὰ* — nach einem Properispomenon. Cod. Mon. gr. 443 : 1^{v}, 2 ΠΑΡΕΙΧΕΝ ΤΙΝῚ. Cod. Mon. gr. 310 : 60^{v}, 2 *ὁρῶντες τινὰς*.

Betont werden die Formen von *τίς* auch im Gegensatz. Cod. Mon. gr. 326 : 27^{v}, 2 *τινὲς δὲ*. Cod. Mon. gr. 120 : 67^{r}, 1 *τίς μὲν — τίς δὲ*. Cod. Mon. gr. 308 : 58^{v} *τινὲς μὲν*. Cod. Mon. gr. 363 : 128^{r} *τινὲς μὲν*.

§ 35. bei *δέ*.[1])

Die Enklise bei *δέ* ist äußerst selten. Sporadisch erscheint sie im Cod. Berolin. gr. fol. 30 : 3^{r}, 1 ΠΟΛΙᾺ ΔΕ ΕCΤΙ, häufiger im Cod. Mon. gr. 208; von 41 *δέ* auf 10 Seiten sind folgende 5 enklitisch: 6^{v}, 1 *ἐγώ δε καὶ*; 7^{r}, 1 *τί δαι*; 6^{v}, 2 *μή δε ἀλαζὼν*; 7^{v}, 2 *σύ δε εἰ καὶ . .*; 164^{v}, 2 *ἐπάραντός δε*.

§ 36. bei *αὐτός*.[2])

Ebenso selten ist sie bei *αὐτός*; sie erscheint nur im Cod. Mon. gr. 454, hier allerdings ziemlich häufig; doch beschränkt sich der Gebrauch ausnahmslos auf die Genitivform *αὐτοῦ, αὐτῆς* (= *eius*) in Verbindung mit einem Substantiv. Auf 10 Seiten (49^{v} ff.) ergab sich folgende Frequenz:

nach einem	Proparoxyt.	Paroxyt.	Oxyt.	Properispom.	Perispom.
betont	3	14	20	3	1
enklitisch	—	—	9	—	2

nach Oxytonon 49^{v}: *γυνή αὐτου, υἱοί αὐτου, λαόν αὐτου, ἀνδρός αὐτης*; 51^{r} *υἱοί αὐτου, κεφαλήν αὐτου*; 51^{v} *εὐχάς αὐτου*; 53^{r} *ὀφθαλμούς αὐτου, ψυχήν αὐτου*. — nach Perispomenon 50^{r} *ἀδελφῶν αὐτου*; 52^{v} *χριστοῦ αὐτου*. Die Konstatierung dieser Enklise in Hss ist wichtig wegen des neugriechischen enklitischen *του, τον* usw. (aus *αὐτου, αὐτον*).

1) Vgl. P. Maas, Metrisches zu den Sentenzen der Kassia, Byzant. Zeitschr. Zeitschr. 10 (1901) 54 ff.

2) Vgl. Kühner, Grammatik, I^{3}, 1, S. 339, Anm. 1.

§ 37. bei *τέ*.

nach einem	Proparoxyt.	Paroxyton.	Oxytonon	Properispom.	Perispom.
enklitisch	16	19	101	7	20
betont (unregelm.)	1	13	—	3	3

Bei der überwiegenden Mehrzahl der Unregelmäßigkeiten handelt es sich um die Verbindung *τὲ καί*. Orthotonierung nach Proparoxytonon. Cod. Univers. Lips. gr. 37 : 24^{v} *φασάηλον τὲ καὶ*. — nach einem Paroxytonon. Cod. Mon. gr. 9 : 5^{v}, 2 *λίθων τὲ*. Cod. Mon. gr. 497 : 129^{v} *γνησίως τὲ*. Cod. Mon. gr. 359 : 107^{r}, 1 *ὅρη τὲ καὶ*. Cod. Mon. gr. 331 : 134^{r} *ἀκατηγορήτως τὲ καὶ*. Cod. Mon. gr. 496 : 51^{v}, 2 *στεφάνων τὲ καὶ*, *πείνει τὲ καὶ*. Cod. Vindobon. phil. gr. 129 : 200^{v} *ὀλλύντων τὲ καὶ*. Cod. Mon. gr. 147 : 170^{r}, 1 *ἡμέρας τὲ καί*. — nach Perispomenon: Cod. Mon. gr. 209 : 39^{r} *ναρκῶν τὲ καὶ*. Cod. Mon. gr. 412 : 209 *κτιστῆς τὲ . . .* Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 92^{v} *ζῶν τὲ καὶ*. — nach Properispomenon wird die Enklise in manchen Fällen zwar durchgeführt, allein der Akzent auf der Endsilbe wird vernachlässigt. Cod. Univers. Lips. gr. 37 : 69^{r} *ῥοῦφος τε καὶ*; 24^{v} *παραδοῦναι τε*. Cod. Univers. Lips. gr. 46 : 2^{v} *καθεῖλεν τε καί*.

§ 38. bei *ποτέ*.

nach einem	Proparoxyt.	Paroxyton.	Oxytonon	Properisp.	Perispom.
enklitisch	—	4	28	2	—
betont (unregelm.)	2	3	—	—	3

Betont wird *ποτέ* 1. im Gegensatz. Cod. Mon. gr. 443 : 313^{r}, 2 ΠΟΤῈ ΜῈΝ—ΠΟΤῈ ΔῈ. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 279^{v} *ποτὲ μὲν — ποτὲ δὲ*. — 2. bei Satzbeginn. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 274^{r} *ποτὲ . . . ., ποτὲ . . .*

Orthotonierung nach Perispomenon. Cod. Mon. gr. 141 : 17^{v}, 2 *συμπεισθῆς πότε*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 89^{v} *ἦν ποτὲ*. — nach Proparoxytonon. Cod. Univ. Lips. gr. 37 : 69^{r} *κατατρέχοντος ποτέ*.

Enklise nach Paroxytonon. Cod. Mon. gr. 21 : 94^{v}, 1 *ὅτί ποτε*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 276^{v} *ὥστέ ποτε*. Vgl. dazu S. 522. — nach Proparoxytonon, ohne Annahme des Akzents des Enklitikons Cod. Paris. gr. 598 : 168^{r} *ἰσχύουσι ποτε*. Vgl. dazu S. 520.

§ 39. bei *γέ*.

nach einem	Proparoxyt.	Paroxyt.	Oxytonon	Properispom.	Perispom.
enklitisch	3	7	15	1	4
betont	—	—	5	1	1

Orthotonierung nach Oxytonon. Cod. Mon. gr. 314 : 104^{v} *οἶδα μὲν γὲ*. Cod. Mon. gr. 412 : 211 *ἄνοι μὲν γὲ*. — nach Properispomenon. Cod. Vindobon. phil. gr. 314 : 115^{r} *τοῦτο γὲ*. — nach Perispomenon. Cod. Mon. gr. 412 : 211 *αὐτοῦ γὲ*.

§ 40. Aufeinanderfolge mehrerer Enklitika.[1])

Vielfach, wenn auch nicht mit völliger Konsequenz, erscheint die Ansicht Göttlings durchgeführt, daß die Enklitika nur als Teile des betonten vorausgehenden Wortes zu betrachten seien und hiernach die Betonung einzurichten sei, d. h. daß man Enklitika mit zusammen so vielen Silben, als in einem Wort unter einem Akzent zulässig sind, mit dem vorhergehenden Worte zusammennehme. Diese Behandlung tritt ein: 1. bei Aufeinanderfolge von zwei einsilbigen Enklitika. Cod. Mon. gr. 359 : 108^{v}, 2 und Cod Mon. gr. 353 : 132^{r}, 2 *μήτιγε*. Cod. Mon. gr. 353 : 77^{r}, 2; Cod. Mon. gr. 208 : 52^{v}, 1 und Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 95^{r} *καίτοιγε*. 2. wenn eine zweisilbige Enklitika auf ein einsilbiges enklitisches Personalpronomen folgt. Cod. Mon. gr. 443 : 314^{r}, 2 ΑΠΟ ΚΟΠΟΥ ϹΟΥ ЄϹΤΙΝ; 4^{v}, 1 ΠΡΟϹΦΙΛΗϹ ϹΟΙ ЄϹΤΙΝ; 3^{r}, 1 ЄΝΑΝΤΙΑ ΜΟΥ ЄΙϹΙΝ. Cod. Mon. gr. 209 : 38^{r} *θῦ σου εἰμί*; 39^{r} *θεοῦ σοι εἰμί*. Cod. Mon. gr. 21 : 5^{r}, 2 *ἀδελφός σου ἐστίν*. Cod. Mon. gr. 119 : 36^{r}, 2 *χεῖρας σου ἐστίν*. Cod. Mon. gr. 251 : 25^{r} *κρατῖστη μοι ἐστῖν*. Cod. Mon. gr. 209 : 82^{v} *ἐπείρασάν με φησίν*. Cod. Mon. gr. 356 : 104^{r}, 1 *γάρ σου φησίν*. Cod. Mon. gr. 359 : 168^{r}, 2 *ἔλεός σου φησίν*. Cod. Mon. gr. 209 : 39^{r} *ὄνομά σου φησίν*; 39^{v} *ἱκανή σοι φησίν*. 3. bei Aufeinanderfolge mehrerer sonstiger Enklitika. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 91^{r} *δέ τις ἐστὶν, διπλῆ τις ἐστίν*. Cod. Mon. gr. 21 : 129^{r}, 1 *ἕτερόν τι ἐστίν*. Cod. Mon. gr. 326 : 5^{v}, 2 *ὅτι εἰσί τινες*.

Dagegen sind nach der Lehre der alten Grammatiker, daß von mehreren aufeinander folgenden Enklitika die nächste ihren Akzent immer als Akut auf die vorhergehende werfe, Fälle behandelt, wie Cod. Mon. gr. 3 : 12^{v}, 2 *ὅς γέ ποτε*. Cod. Mon. gr. 21 : 94^{v}, 1 *ὅτί ποτέ ἐστιν*. Cod. Mon. gr. 314 : 100^{r} *οὐχ' οἷόν τέ ἐστιν*. Cod. Univers. Lips. gr. 16 : 93^{r} *οὐσία τίς ἐστι*. Cod. Mon. gr. 190 : ρξε^{v}, 1 *τί ποτέ ἐστιν*.

Fehlerhaft durch ein Versehen des Schreibers ist Cod. Mon. gr. 331 : 109^{v} *ἕτερόν τι — ἐστιν*.

---

1) Vgl. Kühner, Grammatik, I^{3}, 1, S. 343; Winer-Schmiedel, Grammatik d. neutestam. Sprachidioms, Göttingen 1894, S. 76 und K. Göttling, Allgem. Lehre vom griech. Akzent, Jena 1835, S. 404 ff.

VII. Anhang.

§ 41. Einige besondere Eigentümlichkeiten byzantinischer Hss.

Hier sind noch einige Eigentümlichkeiten zu erwähnen, die ganz vereinzelt ohne jedes Analogon in den byzantinischen Schreibgepflogenheiten auftreten, nämlich eine auffällige Verwendung des Spirituszeichens im Innern eines Wortes. Thumb[1]) sucht den Grund hiefür in der Beeinflussung durch Vorschriften und Theorien der Grammatiker. So wird in mehreren Hss, falls in der Mitte eines Wortes zwei aufeinander folgende Vokale keinen Diphthong bilden, der zweite Vokal mit dem entsprechenden Spirituszeichen versehen. Cod. Mon. gr. 329 : 4^{r}, 2 (tom. II) ЄἹΩΘΏC (dagegen sind als Fehler aufzufassen 3^{r}, 2 ΔΙΚΑἸΟ-CÝΝΗΝ; 3^{v}, 1 (tom. II) ЄΝΏΠΙΟΝ). Cod. Paris. suppl. gr. 824[2]) : 3^{v} ЄΠΟΙΉCЄΝ, ΔЄΏΜЄΘΑ, ΠΟΙΉCΟΝ, ΝЄΏΦΥΤΟΙ, ΒΟΉ, ΠΟΙΉCΑC. Cod. Paris. gr. 593 : 136^{r} *ἀἀρῶν*. Cod. Mon. gr. 568 : 49^{r} *ἰουδαίων*. Cod. Mon. gr. 326 : 28^{r}, 1 *ἰούδαίοι*; 28^{v}, 2 *ἴἀκώβου*; 29^{v}, 2 *πορευόμένον*.

Eine Hs setzt auf Vokale in der Mitte des Wortes mit dem Akzent zugleich das Spirituszeichen. Cod. Mon. gr. 210 : *λα*^{v}, 2 *ἀκοΰετε*; *λβ*^{v}, 1 *ἐλθοΰσα*; *λβ*^{r}, 2 *τΰρου*; *λγ*^{r}, 1 *περιπατοΰντας*; *λα*^{r}, 2 *διΰ*.

Cod. Paris. gr. 923[3]) setzt hinter den Buchstaben Delta ein Spirituszeichen, so 206^{v} Δ'ЄΙΚΝΫ́C, CΧЄΔ'ΙΑ. Die obigen Bemerkungen gelten nur für saec. IX—XII d. h. für die Jahrh., welche in den Bereich vorliegender Untersuchungen fallen. In den späteren vulgärgriechischen Hss treten solche Erscheinungen massenhaft hervor, offenbar einfach durch die völlige Ignoranz und Sorglosigkeit der Schreiber.

§ 42. Zusammenfassung: Minuskelhss als Abschriften von Unzialhss.

Die, wenn auch immer partielle, Anwendung der Akzente (Akut, Gravis, Cirkumflex) hat in den Papyri schon eine ziemliche Verbreitung gefunden. Daß sie zur Beseitigung der Schwierigkeiten des sprachlichen Verständnisses dienten, beweist ihr fast ausschließliches Vorkommen in literarischen und späteren christlichen Texten; doch zeigt die Anwendung der Akzentuation neben der uns geläufigen normalen Form noch verschiedene Abweichungen (vgl. dazu S. 479). Bei der Setzung der Spirituszeichen herrscht die Gepflogenheit, den Lenis zu vernachlässigen, den Asper dagegen durchzuführen. Der Apostroph

1) Thumb, Spiritus asper, S. 76.
2) Omont, Plus anciens Mss, Pl. XIV. 3) Ebenda Pl. X.

wird häufig gebraucht bei der Elision, sodann auch bei konsonantischem Auslaut, bei Vokalhäufung und Doppelkonsonanz (auch in Urkunden); ebenso finden sich des öfteren in literarischen Papyri, sowohl in poetischen als prosaischen Stücken, Längenzeichen, und zwar der nach oben geöffnete Bogen für die Kürze, der wagrechte Strich für die Länge; so in einem Demosthenesfragment im Brit. Mus.[1]) (Add. Ms 34473 (I)) saec. II n. Chr. *Θεσπιᾱς*, *Πλαταιᾱς*, im Pap. Oxyrh. I 21 (Homer) saec. I/II n. Chr. *Στῡγος* (11), *Φῆρῃτι[αδαο]* (19). Am zahlreichsten sind in literarischen und christlichen Papyri, sowie Urkunden die I-Punkte verwendet.

Alle diese Elemente finden sich auch in der Akzentuationspraxis der seit dem 9. Jahrh. aufkommenden Minuskel. Der Hauptunterschied liegt in der totalen Durchführung der Akzente. Einige Gepflogenheiten der Papyri sind allerdings fast ganz außer Gebrauch gekommen und beruhen in den wenigen Fällen, in denen sie in Minuskelhss noch vorhanden sind, jedenfalls auf Abschrift aus einer alten Vorlage; so der Gravis auf der Paenultima mehrsilbiger Oxytona und die Längenzeichen im berühmten Venetus der Ilias. Neu ist dagegen die Verwendung der Doppelakzente und die Aspirierung der I-Punkte.

Stellen sich somit Papyri und Minuskel als die eigentlich produktiven Kräfte dar, so bildet die Unziale das konservative Element, das die verschiedenen Entwicklungsstadien der beiden getreu widerspiegelt. Alte Unzialhss sind ohne Akzente, nur sehr selten finden sich Spirituszeichen, dagegen häufiger der Apostroph bei Elision, bei konsonantischem Auslaut, bei Vokalhäufung und Doppelkonsonanz, sehr zahlreich die I-Punktation. Mit dem Aufkommen der Minuskel wird sodann die Akzentuation im allgemeinen durchgeführt. Doch zeigen die akzentuierten Unzialhss in ihrer Frühzeit noch deutlich den Anschluß an das Verfahren der Papyri, den Spiritus asper zu setzen, den Spiritus lenis jedoch zu unterdrückeu. Im Laufe des 9. und 10. Jahrh. dringt unter dem Einflusse der Minuskel die Aspirierung der I-Punkte und die Akzentuation der Nomina sacra in die Unzialhss ein; doch verhält sich die Unziale immer spröder gegen die Akzentuation, was schon aus dem viel häufigeren Auftreten der Proklise ersichtlich ist.[2])

Trotz dieser gegenseitigen nivellierenden Einflüsse ist zwischen den Unzial- und Minuskelhss hinsichtlich ihrer Gesamtakzentuation eine gewisse Differenz bestehen geblieben, auf deren subtile Analyse man Untersuchungen gründen kann, die bei Anlage eines Stemmas manch-

1) New Pal. Soc. I (1903) Pl. II.

2) Vgl. P. Maas, Gleichzeilige Hymnen, Byzant. Zeitschr. XVIII (1909) 311.

mal von wesentlicher Bedeutung wären als Feststellung, daß eine Minuskelhs Abschrift einer Unzialhs ist. Solche Untersuchungen wurden nach anderen Gesichtspunkten bereits von Kenyon[1]) und Schmidtke[2]) vorgenommen. Es kommen hier nur Abschriften im eigentlichen Sinne des Wortes in Betracht, also Fälle, bei denen der Schreiber das Original unmittelbar vor Augen hatte und die Unzialschrift in Minuskelschrift transskribierte, wobei er dank eines äußerst konservativen Prinzipes die paläographischen Details in der Abschrift aufs genaueste nach dem Original wiedergab. Als vorzügliches Beispiel hierfür sei Cod. Paris. gr. 593 angeführt. Die Hs verwendet meist reine I-Punktation (27^{v} *ἵνα*, *ὑπο ζυγόν*, *ὑπακοή*), ein Verfahren, das in Minuskelhss sonst selten ist; fügt sie Spirituszeichen bei, so setzt sie dieselben nicht über, sondern neben die I-Punkte (135^{v} *ἱεράτευεν*). Dieser Usus wurde oben S. 491 für Unzialhss festgestellt. Weiter zeigt sie häufige Setzung des Apostrophs bei konsonantischem Auslaut (27^{v} *ἅπαξ'*, 75^{r} *λέλαψ'*) und zahlreiche Verbindungen, wie 135^{v} *ἐναρχῆ*, *ἐναυτῆ*, *ἐξαυτοῦ*, *ἀπαρχάς* (vgl. dazu S. 501f.). An und für sich wären das noch keine entscheidenden Kriterien, aber im Verein mit den anderen erhärten sie jedenfalls die obige Annahme. Dagegen ist äußerst wichtig die Unterdrückung der Akzentuation bei den Nomina sacra und die Anwendung eines doppelten Kontraktionsstriches über denselben (134^{v} und 135^{r} $\overline{\text{ουνον}}$), Gepflogenheiten, die in Minuskelhss gewöhnlich nicht erscheinen. Auf grund all dieser Eigentümlichkeiten kann Cod. Paris. gr. 593 — maßgebend ist der Gesamteindruck der Hs — als Abschrift eines alten Unzialcodex betrachtet werden.

§ 43. Die Akzentuation byzantinischer Hss und die moderne Editionspraxis.

Einige Herausgeber byzantinischer Texte haben sich in neuerer Zeit an die byzantinische Akzentuationspraxis angeschlossen und dadurch in die Ausgaben eine gewisse Unsicherheit gebracht.[3]) Th. Otto ediert, um einige Beispiele anzuführen, in seiner Ausgabe des hl. Justinus[4]) Vol. I, S. 110 *τοκαταρχὴν* (Proklise des Artikels und Proklise einer zweisilbigen elidierten Präposition; vgl. S. 512f. u. 517), Vol. I, S. 154, Z. 11 *ἄῤῥητον*; S. 204, Z. 6 *προεῤῥέθη*; S. 240, Z. 1 *ἐῤῥέθη*,

1) Kenyon, Biblical Mss, Pl. VIII.

2) A. Schmidtke, Die Evangelien eines alten Unzialcodex, Leipzig 1906, S. XIII.

3) K. Krumbacher, Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring, Münchner Sitzungsber. 1906, S. 431, und K. Krumbacher, Miscellen zu Romanos, Münchner Abhandl. I. Kl., XXIV 3 (1907) 125 ff.

4) Th. Otto, S. Justini opera, Vol. I, Jena 1842.

Z. 12 *βοῷῷᾷ* (vgl. S. 488). Andere haben durch einen derartigen Anschluß den kritischen Apparat ihrer Ausgaben erheblich belastet. So notiert auch Usener[1]) in seinen Ausgaben des hl. Theodosius und des Dionysius von Halikarnaß jedes abweichende *ὅτ'ἄν*, *οὐκοῦν* usw. (Vgl. S. 506.) Ein geradezu klassisches Beispiel bieten G. Fickers Texte in seinen „Phundagiagiten".[2]) In Hunderten von Fällen wird hier immer wieder die I-Punktation im Innern eines Wortes notiert und damit nur jedesmal aufs neue bewiesen, daß wir es mit einer späten Minuskelhs zu tun haben (vgl. S. 492).

Konsequente Durchführung dieses Prinzips würde einen Rückschritt bedeuten; denn es wäre die Rückkehr zu der Inkonsequenz, an der die byzantinische Akzentuationspraxis selber leidet und die ich in den einzelnen Fällen mit diesen Untersuchungen nachgewiesen habe. Sie läßt sich nur durch die Annahme Krumbachers[3]) erklären, daß neben einer strengen Schulorthographie eine freiere Schreibweise des praktischen Lebens bestand. Im Anschluß an die Byzantiner wäre es möglich, daß man auf ein- und derselben Druckseite, ja vielleicht Zeile *ἀνὰμέσον* und *ἀναμέσον*, *οὐκέτι* und *οὐκἔτι* schreiben bzw. notieren müßte. Die Folge wäre, daß man, wie Krumbacher[4]) bemerkt, „für jede Gattung der griechischen Literatur eine eigene Editionsmethode ausarbeiten müßte und man zuletzt vor den Bäumen der Doktrin den Wald der Dinge nicht mehr sehen würde".

Smyrna. **Moritz Reil.**

1) H. Usener, Der hl. Theodosius, Leipzig 1890, und H. Usener, Dionysii Halicarnassei opuscula, Leipzig 1899.

2) G. Ficker, Die Phundagiagiten, Leipzig 1908.

3) K. Krumbacher, Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring, Münchner Sitzungsber. 1906, S. 430.

4) K. Krumbacher, Miscellen zu Romanos, Abhandl. der Bayer. Akad. I. Kl., XXIV 3 (1907) 126.

Vita.

Ich, Moritz Reil, bin geboren am 8. März 1883 zu Augsburg als Sohn des K. Intendantursekretärs und Leutnants a. D. Martin Reil und seiner Ehefrau Rosa, geb. Schneider. Nach dem frühen Tode meiner Eltern verbrachte ich den größten Teil meiner Jugendjahre in Dietmannsried im bayrischen Algäu. Im Herbst 1894 trat ich in das K. humanistische Gymnasium in Kempten ein und bestand dort im Sommer 1903 die Absolutorialprüfung. Hierauf bezog ich die Universitäten München und Heidelberg (S. S. 1905), um mich dem Studium der klassischen und byzantinischen Philologie zu widmen. In München waren es hauptsächlich Krumbacher, Traube, Crusius und Iwan v. Müller, in Heidelberg v. Domaszewski und Dieterich, an deren Vorlesungen und Seminarübungen ich teilnahm. Im Herbst 1907 unterzog ich mich dem ersten, 1908 dem zweiten Abschnitt der staatlichen Prüfung für den Unterricht in den philologisch-historischen Fächern. Von November 1908 bis Juli 1909 praktizierte ich am K. Maximilians-Gymnasium in München. Seit September 1909 bin ich als Lehrer am griechisch-deutschen Lyzeum in Smyrna tätig.

Smyrna, im Februar 1910. **M. Reil.**